

Naar rechter om ongecertificeerd zaagsel

Met een kort geding tegen RWE willen Greenpeace en andere milieuorganisaties ervoor zorgen dat het energiebedrijf stopt met de voorbereidingen voor biomassa-meestook in de Amercentrale, melden De Volkskrant en Energiea. Op die manier willen ze de huidige Ser-afspraken aanscherpen.

De Ser-afspraken stellen dat al het meegestookte hout uit bossen met een FSC-certificaat of gelijkwaardig keurmerk (PEFC) moet komen, behalve zaagsel. Terwijl zaagsel in

de praktijk het enige houtproduct is dat in kolencentrales wordt meegestookt.

In het Energieakkoord is afgesproken dat meegestookte biomassa

duurzaam moet zijn. Om dat toetsbaar te maken, is in Ser-verband tussen de milieuorganisaties en de energiebedrijven later afgesproken dat al het meegestookte hout uit bossen met een FSC- of gelijkwaardig keurmerk (PEFC, red.) moet komen. Voor zaagsel werd echter een uitzondering gemaakt, omdat het te moeilijk zou zijn om te achterhalen waar het vandaan komt.

Volgens Greenpeace, Natuur & Milieu, Milieudefensie en het Wereld Natuurfonds is die afspraak echter overhaast gemaakt, omdat het ministerie van Economische Zaken de SDE+-regeling wilde openstellen voor biomassabijstook. De herkomst van zaagsel is vaak wel degelijk te traceren, stellen zij. De milieuorganisaties zouden in Ser-verband met de energiebedrijven hebben geprobeerd de afspraken aan te scherpen, maar dat is niet gelukt.

De uitspraak van de Amsterdamse kantonrechter moet de situatie alsnog corrigeren. De hoop is erop gericht dat de rechter bepaalt dat al het hout gecertificeerd moet

zijn. (bronnen: de Volkskrant/Energiea/FluxEnergie)

Inmiddels zijn er ook Kamervragen gesteld door Suzanne Kröger en Tom van der Lee (beiden GroenLinks) aan de minister van Economische Zaken. Gevraagd wordt of de minister de mening deelt van de partijen die deze zaak hebben aangespannen dat het van groot belang is dat er goede, inhoudelijke afspraken komen over de herkomst van het zaagsel vóórdat wordt begonnen met het bijstoken.

“Klopt het dat er slechts procesafspraken zijn gemaakt over de herkomst van het zaagsel en dat hier nog geen inhoudelijke overeenstemming over is bereikt?”, luidt een andere Kamervraag. “Deelt u de mening dat het voorbarig was om de subsidie voor biomassabijstook uit te keren voordat er duidelijke, inhoudelijke afspraken waren over de herkomst van het zaagsel? En bent u bereid de subsidie voor biomassabijstook terug te trekken totdat er een duidelijke afspraak over de herkomst van het zaagsel is gemaakt?” ■



INGEZONDEN

Ook gecertificeerd zaagsel stoot te veel CO₂ uit

“In de Volkskrant van 5-8-2017 komt een onbegrijpelijke twist tussen RWE en Greenpeace over het stoken van zaagsel in kolencentrales aan de orde. Een gevecht met wederzijds verkeerde beginselen.

Greenpeace beseft nog steeds niet dat het niets uitmaakt of pellets, c.q. zaagsel, c.q. resthout al dan niet zijn gecertificeerd. In beide gevallen wordt bij verbranden in gelijke mate overtollig veel CO₂ uitgestoten.

RWE blijft de kop in het zand steken. Zowel met hout (biomassa) als met zaagsel wordt immers per opgewekte eenheid energie of warmte veel meer CO₂ uitgestoten dan met aardgas of steenkool. Aardgas of steenkool moet je dan ook niet vervangen door zaagsel, chips of pellets.

Bossen worden bovendien niet beheerd om de lopende houtaanwas op peil te houden. Met een stijgende houtaanwas zou CO₂ nog wel enigszins kunnen worden vastgehouden, maar lang niet voldoende. De geringere uitstoot die met fossiele brandstoffen wordt verkregen wordt met de huidige bostoestand al niet voldoende in bedwang gehouden.

Dus de eerste voorwaarde voor vermindering van CO₂ in de atmosfeer is om minder uit te stoten en dus geen biomassa te verbranden

(noch hout, noch pellets, noch resthout, noch zaagsel...). Dan kunnen aardgas- en steenkoolinstallaties beter nog even in bedrijf blijven. Weliswaar wordt het CO₂-probleem dan nog niet opgelost, maar het wordt minder verergerd dan met biomassa.

De tweede voorwaarde voor vermindering van het CO₂-probleem is dat het bosbeleid drastisch verbeterd dient te worden. Bijvoorbeeld door heel veel meer goed groeiende bomen te planten (uitbreiding van bosareaal), oudere bossen met sterk afnemende aanwas te verjongen, spontane bosverjonging alleen toe te passen met goede zaadbronnen in de omgeving, en door de begrazing van bossen te stoppen. Op de lange duur kan dat bijdragen aan vermindering van CO₂ in de atmosfeer.

Ook FSC- en PEFC-gecertificeerde bossen leggen minder CO₂ langdurig vast omdat er overdadige aandacht is voor biodiversiteit. Dat gaat gepaard met vegetaties die veel sneller het organisch materiaal omzetten, met verlies van CO₂. Als het klimaatprobleem mede aan te hoge CO₂-concentraties in de atmosfeer moet worden toegeschreven, dan zal bosbeheer meer op houtaanwas gericht moeten worden.”

Leffert Oldenkamp, bosbouwkundige ■