



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

Provincie Gelderland  
Commissie rechtsbescherming  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

Onderwerp

Reactie op bezwaarschrift

Geachte commissie,

Op 24 mei 2018 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het betrof een aanvraag voor het verdiepen van de kelder van het opslaggebouw biomassa (wijziging omgevingsvergunning met zaaknummer 195225606 van 16 september 2016) gelegen aan de Westervoortsedijk 73 TE, kadastraal bekend als gemeente Arnhem, sectie: D nr. 5044.

Op 26 april 2019 hebben wij de gevraagde omgevingsvergunning verleend. Tegen dit besluit zijn 157 bezwaarschriften ingediend.

### **Toelichting op bijlage I**

In bijlage I zijn alle Bezwaarden gekoppeld aan een eigen nummer 1 t/m 157. Daarnaast staat achter iedere bezwaarmaker of ze ontvankelijk en belanghebbende zijn. Verder de afstand tot het onderhavige perceel, of Bezwaarden zicht hebben op het onderhavige perceel en welke bezwaargronden door Bezwaarden zijn ingediend.

#### **1. ONTVANKELIJKHEID**

In het totaal zijn er 157 bezwaarschriften binnen de hiervoor gestelde termijn ingediend. Van deze bezwaarschriften zijn 6 bezwaarden (nr. 152 t/m 157) in de gelegenheid gesteld om een verzuim in het bezwaarschrift te herstellen. Geen van de 6 bezwaarden heeft binnen de hiervoor gestelde termijn gereageerd en het verzuim herstelt. De bezwaarden 152 t/m 157 zijn hiermee niet ontvankelijk.

De Stichting i.o. Belangengroep en Biodiversiteit Arnhem e.o. (nr. 149) is ten tijde van het indienen van de bezwaren nog geen rechtspersoon. Om algemene en collectieve belangen te behartigen, is ingevolge artikel 1:2, derde lid Awb rechtspersoonlijkheid vereist.

Datum

27 augustus 2019

Pagina

1 van 15

Zaaknummer

195299829

Behandeld door

E. Nas

**Omgevingsdienst Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

T 026 – 377 16 00  
E [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

KvK 57137528  
IBAN NL92BNGH0285158813  
BTW NL 8524.52.998.B.01

Nu de stichting in oprichting geen rechtspersoonlijkheid bezit, kan zij niet als belanghebbende in de zin van dit artikellid worden aangemerkt.<sup>1</sup> Zij zijn dan ook niet ontvankelijk.

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
2 van 15

Zaaknummer  
195299829

## **2. BELANGHEBBENDEN**

Nagenoeg alle bezwaardes stellen dat zij als bewoners van een aangrenzende wijk en als burger van Arnhem bij deze omgevingsvergunning belanghebbende zijn, omdat zij milieugevolgen ervaren van de hele installatie.

De Raad van State oordeelt als volgt over 'belanghebbende bij een besluit': "Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 23 augustus 2017<sup>2</sup>, (...) is het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit – zoals een bestemmingsplan of een vergunning – toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn."<sup>3</sup>

Per criterium voor de beoordeling of er sprake is van een belanghebbende geven wij hierna ons standpunt weer.

### **Statutaire doelstelling**

Volgens vaste jurisprudentie moet de statutaire doelstelling van een rechtspersoon 'voldoende onderscheidend' zijn om op grond daarvan te kunnen oordelen dat het belang van die rechtspersoon rechtstreeks is betrokken bij het door hem aangevochten besluit.

Door de Stichting Arnhems Peil (bezwaarde 42), bewonersvereniging Stadseiland (bezwaarde 145) en de MOBilisation for the environment (bezwaarde 148) zijn bezwaren ingediende die niet zien op een persoonlijk belang.

#### *Stichting Arnhems Peil*

Volgens de statuten heeft de stichting ten doel het behartigen van de belangen van de natuur, bewoners, activiteiten, diensten en gebruikers in en rondom de havens en rivieren van Arnhem. Op basis van deze doelstelling kan de vereniging aan worden gemerkt als belanghebbende.

#### *Bewonersvereniging Stadseiland*

Volgens de statuten heeft de vereniging ten doel het verrichten van al hetgeen dat kan bijdragen tot het waarborgen van de leefbaarheid in en rondom de wijk Stadseiland te Arnhem.

<sup>1</sup> AbRvS 19 januari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP1342, r.o. 2.5.

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2017:2271, Raad van State, 23-08-2017.

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2018:2396, Raad van State, 18-07-2018.

Op basis van deze doelstelling kan de vereniging aan worden gemerkt als belanghebbende.

Datum  
27 augustus 2019

#### *MOBilisation for the environment(MOB)*

Volgens de statuten van het MOB is de doelstelling het "in overeenstemming met artikel 130r(1) (thans art. 174) van het EG-milieubeleid, bevorderen van : behoud, bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu; bescherming van de gezondheid van de mens; behoedzaam en rationeel gebruik van natuurlijke hulpbronnen; het nemen van maatregelen om het hoofd te bieden aan lokale, regionale of mondiale milieuproblemen".

pagina  
3 van 15

Zaaknummer  
195299829

In meerdere uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>4</sup> heeft de afdeling overwogen dat de MOB gezien haar statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden door de in geding zijnde procedures rechtstreeks getroffen in een belang dat zij in het bijzonder behartigt, zodat MOB daarbij belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Op basis van deze doelstelling kan de MOB aan worden gemerkt als belanghebbende.

#### **Afstand**

De afstand van bezwaarden, die op ten behoeve van een persoonlijk belang, bezwaar hebben gemaakt, tot het onderhavige opslaggebouw is in de bijlage I bij dit verweerschrift weergegeven. Het merendeel van de bezwaarden woont op grote afstand van het opslaggebouw. De biomassacentrale waartoe het opslaggebouw behoort ligt op het industrieterrein Kleefse Waard en is aan drie kanten omgeven door bedrijfsgebouwen. Aan een zijde ligt de centrale aan de Verlengde Nieuwe Haven. Gelet op het feit dat de centrale op het industrieterrein ligt is het niet aannemelijk dat, gezien de aard en omvang van de inrichting, op een afstand van meer dan 600 meter nog gevolgen van enige betekenis aanwezig zullen zijn.<sup>5</sup>

Slechts 11 bezwaarden, nummer 1 t/m 11, wonen binnen een afstand van 600 meter van het opslaggebouw. Deze bezwaarden worden op basis van het afstandscriteria aangemerkt als belanghebbenden.

#### **Zicht**

Het opslaggebouw ligt midden op het industrieterrein Kleefse Waard en wordt omgegeven door bedrijfsgebouwen. Slechts vanuit de Verlengde Nieuwe Haven is het gebouw en de bijbehorende installatie Ketel 14 te zien. Het opslaggebouw staat in zijn geheel tussen de bedrijfsbebouwing. Dit betekent dat slechts 4 bezwaarden, alle 4 bezwaarden, nummers 1, 9, 10 en 11 wonen ook binnen de 600 meter van de centrale, direct zicht op de installatie hebben. Deze bezwaarden worden op basis van het zichtcriteria aangemerkt als belanghebbenden.

#### **Planologische uitstraling**

De installatie ligt op het industrieterrein Kleefse Waard en maakt onderdeel uit van het IPKW (Industrie Park Kleefse Waard). De energievoorziening van het industriepark. De wijzigingsvergunning ziet slechts op het wijzigen van de opslagloods. De planologische uitstraling blijft hetzelfde.

<sup>4</sup> ECLI:NL:RVS:2009:BJ7760, Raad van State, 16-09-2009

<sup>5</sup> ECLI:NL:RVS:2013:BZ0765, Raad van State, 06-02-2013

Ter plaatse is geen bestemmingsplan van kracht. Ook is er stedenbouwkundig noch landschappelijk sprake van een essentieel ingrijpende aantasting van het gebied.

Datum  
27 augustus 2019

Op dit moment is het bestemmingsplan "Kleefse Waard 2019" in voorbereiding. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 1 maart 2019 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegen. De activiteiten uit de onderhavige vergunning passen binnen dit (ontwerp) bestemmingsplan.

pagina  
4 van 15

Zaaknummer  
195299829

## **Milieugevolgen**

### *Geluid*

Het perceel ligt binnen een gezoneerd industrieterrein zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. De begrenzing van de geluidszone wordt gevormd door het industrieterrein. De begrenzing rondom de geluidszone is de zonegrens: dit omvat minimaal de 50 dB(A) etmaalwaarde-contour. Het bestemmingsplan 'Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord' is vastgesteld op 27-03-2018 en onherroepelijk.

Uit de omgevingsvergunning van 16 september 2018 blijkt dat de realisatie van Ketel 14, waartoe het opslaggebouw behoort, niet bijdraagt aan de geluidbelasting van de omgeving.

Nu de inrichting niet meer geluid produceert dan volgens de vigerende vergunning uit 2016 al is toegestaan en de installatie op een gezoneerd industriegebied ligt, is geen sprake van hinder van enige betekenis wat betreft geluid.

### *Emissie*

Uit bijlage 7 'onderzoek K14 luchtkwaliteit herzien' behorende bij de omgevingsvergunning van 16 september 2018 blijkt dat de realisatie van 'Ketel 14', waartoe het opslaggebouw behoort, niet meer bijdraagt aan de emissie richting de omgeving. De emissie van NO<sub>2</sub> neemt tot ca 2% af en voor de emissie van PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub> wordt ruimschoots aan de grenswaarden als genoemd in de Wet milieubeheer voldaan. Wat betreft de emissie is er geen sprake van hinder van enige betekenis.

## **Conclusie**

Als belanghebbende kunnen slechts worden aangemerkt, die bezwaarden die direct zicht hebben op en binnen een afstand van 600 meter van de de installatie en de Stichting Arnheems Peil bewonersvereniging, Stadseiland de Coöperatie Mobilisation for the Environment. Dit zijn bezwaarden nummer 1 t/m 11, 42, 145 en 148. Voor de andere bezwaarden is er geen sprake van gevolgen van enige betekenis. Zij zijn dus geen belanghebbende ten aanzien van het bestreden besluit.

## **3. BEZWAREN**

Gelet op het grote aantal bezwaren hebben wij de bezwaren samengevat en genummerd. In bijlage I bij dit verweer hebben wij aangegeven welke bezwaren voor welke bezwaarde van toepassing zijn.

### **Bezwaar 1:**

Er moet een meting plaatsvinden ten westen van de biomassacentrale. Bezwaarden maken zich zorgen over de invloed van de emissie op de luchtkwaliteit zo dichtbij de huizen;

*Reactie:*

*Wij verwijzen naar artikel 2.4 lid 1 Besluit omgevingsrecht (Bor). De aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen betreft enkel het veranderen van de opslagruimte.*

*De verandering binnen de grenzen van de inrichting wordt gedekt door de reeds verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.*

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
5 van 15

Zaaknummer  
195299829

*Er is geen sprake van overtreding van het verbod uit artikel 2.1 lid 1 onderdeel e onder 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Er is geen aanpassing van de werking van de inrichting, waaronder de hoeveelheid uitstoot (emissie), . Voor de emissie geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016. Het uitvoeren van een meting ter beoordeling van de luchtkwaliteit is niet noodzakelijk.*

**Bezwaar 2:**

Op 414 meter afstand ligt een natuurgebied. Bezwaarden vinden dat het voor de toekomst belangrijk is dat dit broedgebied beschermd wordt;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. Voor de bescherming van het natuurgebied is op 6 september 2016 een vergunning verleend op basis van de Natuurbeschermingswet 1998. Op 10 juli 2018 is er een gewijzigde vergunning verleend op basis van de Wet natuurbescherming.*

*De vergunningen van 6 september 2016 en 10 juli 2018 zijn onherroepelijk. Het is niet mogelijk om in deze procedure de verleende vergunningen ter discussie te stellen.*

**Bezwaar 3:**

De vergunning voor het hoofdgebouw is definitief maar dat wil niet zeggen dat de gemeente en de provincie geen plicht hebben om de inwoners te beschermen. In het Burgerlijk Wetboek staat dat de overheid verplicht is te zorgen voor een veilige en gezonde leefomgeving van zijn burgers;

*Reactie:*

*Bezwaarden verwijzen naar de algemene zorgplicht voor de overheid. Deze zorgplicht volgt uit artikel 21 van de Grondwet.<sup>6</sup> Voor een veilige en gezonde leefomgeving is onder andere de Wet milieubeheer ingevoerd. Deze wet bepaalt welk wettelijk gereedschap kan worden ingezet om het milieu, waaronder de leefomgeving van inwoners te beschermen. Wij hebben de aanvraag omgevingsvergunning voor de biomassacentrale in 2016 aan deze en andere relevante regelgeving getoetst en hebben geconcludeerd dat er geen redenen zijn om de omgevingsvergunning te weigeren. Hierop is de omgevingsvergunning op 16 september 2016 verleend.*

*Een verzoek van meerdere partijen tot intrekking of wijziging van de omgevingsvergunning van 16 september 2016 is op dit moment bij ons in behandeling.*

---

<sup>6</sup> Artikel 21 Grondwet: "De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu."

**Bezwaar 4:**

Bezwaarders zijn bang voor verkeershinder, geluids- en stankoverlast en zij maken zich zorgen over hun gezondheid door toename van verkeer in de directe werk- en leefomgeving;

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
6 van 15

Zaaknummer  
195299829

***Reactie:***

*Zoals eerder genoemd, betreft de nu voorliggende omgevingsvergunning enkel het veranderen van de opslagruimte. De feitelijke werkzaamheden en de werking van de inrichting, waaronder de hoeveelheid verkeersbewegingen en de hieraan gerelateerde verkeershinder, geluids- en (mogelijke) stankoverlast veranderen door deze omgevingsvergunning niet. Voor de transportbewegingen geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016 en daarin opgenomen voorwaarden.*

**Bezwaar 5:**

Bezwaarders maken zich zorgen over de invloed van de opwarming van het ecosysteem in en boven het water. Daarnaast maken zij zich zorgen over wat de consequenties zullen zijn voor de kwaliteit van het water en de invloed hiervan op hun gezondheid en leefplezier;

***Reactie:***

*Zoals eerder genoemd, betreft de aanvraag omgevingsvergunning enkel het veranderen van de opslagruimte. De invloed die deze installatie op het ecosysteem heeft, verandert niet. Hiervoor gelden de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016 en de onherroepelijke vergunning verleend op basis van de Wet natuurbescherming van 10 juli 2018.*

**Bezwaar 6:**

Bezwaarders hekelen de massale houtkap en import van hout voor de toevoer van de biomassa die voor de centrale nodig is. Bezwaarders accepteren niet dat bomen worden gebruikt als stookmateriaal voor biomassacentrale. Bezwaarders maken daarom bezwaar tegen de vergunning;

***Reactie:***

*Het feit dat er bomen gebruikt zouden worden als stookmateriaal voor de biomassacentrale is geen beoordelingskader voor deze omgevingsvergunning. Dit is een maatschappelijke en beleidsmatige discussie die buiten deze vergunningsprocedure om gevoerd wordt. Wij nemen het standpunt van bezwaarmaker voor kennisgeving aan.*

**Bezwaar 7:**

Bezwaarders hebben grote twijfel over het duurzame aspect van de biomassacentrale;

***Reactie:***

*De duurzaamheid van de biomassacentrale is geen toetsingskader bij deze omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Het duurzaamheidsaspect is een maatschappelijke en beleidsmatige discussie die buiten deze vergunningprocedure gevoerd wordt.*

**Bezwaar 8:**

Bezwaarders zijn van mening dat de gemeente Arnhem nog in de gelegenheid moet worden gesteld om een reactie te geven gezien de recente commotie in de gemeenteraad;

*Reactie:*

*Tegen een besluit op een aanvraag omgevingsvergunning staat conform artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de mogelijkheid open om binnen 6 weken, met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, bezwaar te maken. Deze mogelijkheid geldt voor iedereen en dus ook voor de gemeente Arnhem. Het gaat om een vastgestelde procedure voor het instellen van bezwaar op grond van de Awb. Daarbinnen is geen ruimte voor het op eigen gelegenheid toevoegen of verwijderen van partijen door het bestuursorgaan dat het besluit neemt. Een uitzondering maken voor de gemeente Arnhem is reeds op deze grond niet mogelijk.*

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
7 van 15

Zaaknummer  
195299829

*Verder merken wij op dat de gemeente Arnhem een dergelijk verzoek niet zelf doet, maar dat dit verzoek door enkele Bezwaarden is geuit.*

**Bezwaar 9:**

Bij de stukken ontbreekt een opsomming van de wijzigingen ten opzichte van de omgevingsvergunning met zaaknummer 195225606 van 16 september 2016. Ook ontbreekt een niet-technische samenvatting. Verder ontbreken de volgende bijlagen: actueel geluidsonderzoek, situatie losplaats biomassa, kwaliteitscontroleplan om biomassa tot brandstof in plaats van afval te kunnen kwalificeren, bouwkundige gevolgen van PGS7, overzichtstekeningen brandveiligheidsvoorzieningen;

*Reactie:*

*Er is geen overzicht van de wijzigingen opgenomen bij de nu voorliggende omgevingsvergunning, omdat er geen sprake is van wijzigingen van de omgevingsvergunning voor de milieu activiteiten van 16 september 2016.*

*De bijlagen waar Bezwaarden aan refereren, hebben betrekking op het milieu deel van de omgevingsvergunning. Omdat dat deel niet wijzigt maken de genoemde bijlagen geen deel uit van de voorliggende omgevingsvergunning.*

**Bezwaar 10:**

De vergunning dient in samenhang te worden gezien met de bouw en ingebruikname van de biomassacentrale Ketel 14;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning is bekeken in samenhang met de verleende omgevingsvergunning van 16 september 2016 voor de activiteit bouwen, omdat het hier wijziging ten opzichte van deze activiteit van de omgevingsvergunning betreft. Er is geen wijziging van de omgevingsvergunning voor zover deze ziet op de activiteit milieu.*

**Bezwaar 11:**

De opslagbunkers worden dieper ten opzichte van de vergunning uit 2016. De milieugevolgen van de werkzaamheden zijn niet gekwantificeerd. Bezwaarden zijn van mening dat er ook een vergunning voor de activiteit milieu moet worden aangevraagd;

*Reactie:*

*Wij verwijzen naar artikel 2.4 lid 1 Besluit omgevingsrecht (Bor). De aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De verandering binnen de grenzen van de inrichting wordt gedekt door de reeds verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Er is geen sprake van overtreding van het verbod uit artikel 2.1 lid 1 onderdeel e onder 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).*

*Er is geen aanpassing van de werking van de inrichting, waaronder de hoeveelheid uitstoot (emissie).*

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
8 van 15

Zaaknummer  
195299829

*Kwantificatie van de milieugevolgen is niet noodzakelijk. Voor de milieugevolgen geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016.*

*De conclusie van Bezwaarden dat er een omgevingsvergunning voor het aspect milieu moet worden aangevraagd omdat de gevolgen van deze uitbreiding niet gekwantificeerd zijn delen wij gelet op bovenstaande niet.*

**Bezwaar 12:**

Als het volume van de opslag van biomassa verandert, ontbreekt een onderzoek naar en beoordeling van de milieugevolgen van de volumeverandering;

*Reactie:*

*De aangevraagde omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. Een verandering van de hoeveelheid biomassa wordt niet aangevraagd. Voor de hoeveelheid biomassa geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016.*

**Bezwaar 13:**

In de vergunning ontbreekt kwantificatie of normering voor de hoeveelheid stof die rondom de losplaats nog wordt toegestaan;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De manier van storten van de biomassa verandert door deze omgevingsvergunning niet. Voor het storten en de stofemissie die hierbij vrijkomt geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016.*

**Bezwaar 14:**

Met de bouwkundige aanpassing van de gevel en als er geen handhaafbare normen in de vergunning worden gesteld ten aanzien van het ontsnappen van stof bij de hantering van de biomassa is niet voldaan aan artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit;

*Reactie:*

*Artikel 3.32 Activiteitenbesluit is een algemene vangnetbepaling die zegt dat goederen zo moeten worden op- en overgeslagen dat verspreiding door stuiven, morsen of andere ongewenste routes zoveel mogelijk moet worden beperkt.*

*Het opnemen van een voorwaarde in de vergunning om te voldoen aan artikel 3.32 Activiteitenbesluit is niet noodzakelijk.*



*Aan het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling milieubeheer moet worden voldaan, ook zonder voorwaarden in de vergunning. Opnemen van (aanvullende) normen in de vergunning is niet nodig en beperkt niet de handhaafbaarheid.*

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
9 van 15

Zaaknummer  
195299829

**Bezwaar 15:**

Er is nagelaten om te checken of een vrachtwagen die van de linker losplek gebruik wil maken wel genoeg draaicirkel heeft in relatie tot de nabijgelegen installatie;

*Reactie:*

*Of de vrachtwagens de draaicirkel kunnen maken om bij de linker dockshelter te kunnen komen valt buiten het toetsingskader voor de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning.*

**Bezwaar 16:**

In het bouwplan ontbreken fysieke voorzieningen om onder ander de chunk-grootte en vochtigheid van de biomassa te controleren. Er ontbreekt een plek om controlemiddelen op te slaan in de perioden tussen het aanrijden van de vrachtwagens.

**Bezwaar 17:**

Er ontbreekt een bouwkundige inpassing voor de fysieke controle op het type biomassa en de karakterisering ervan;

**Bezwaar 18:**

Er dient een plek te worden gegeven aan de controle van de oorsprong van de biomassa;

*Reactie 16, 17 en 18:*

*Het treffen van fysieke voorzieningen om onder ander de chunk-grootte en vochtigheid van de biomassa te controleren, een plek om controlemiddelen op te slaan in de perioden tussen het aanrijden van de vrachtwagens, een bouwkundige inpassing voor de fysieke controle op het type biomassa en de karakterisering ervan en een plek voor de controle van de oorsprong van de biomassa zijn geen onderwerpen die ter beoordeling voorliggen in het kader van deze omgevingsvergunning. Het is aan de drijver van de inrichting hoe hij zijn bedrijfsvoering inricht en waar de opslag van controlematerialen en logboeken plaatsvindt. Het is niet noodzakelijk dat dit in het opslaggebouw gebeurt. Voor het bevoegd gezag is het enkel van belang om te kunnen controleren of de verplichte controles daadwerkelijk plaatsvinden en de logboeken aanwezig zijn.*

**Bezwaar 19:**

Van de as-afvoer moet kwalitatief worden gegarandeerd dat het naar een goede afnemer gaat. Deze check heeft geen plek in de bouwkundige tekeningen van het plan;

*Reactie:*

*Dat de as-afvoer naar een goede afnemer gaat is een handeling waarvan het niet noodzakelijk is dat deze op bouwkundige tekeningen aangegeven wordt. Voor de as-afvoer gelden de algemene regels voor afvalafvoer. Aan deze regels moet worden voldaan. Een kwalitatieve garantie op tekeningen is niet noodzakelijk.*

**Bezwaar 20:**

Er wordt naar de emissienormen toe gewerkt. Bezwaarden zien graag aanvullende maatregelen bij het Baghousefilter, de Cyclone en de Stack;

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
10 van 15

Zaaknummer  
195299829

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De feitelijke werkzaamheden, waaronder de hoeveelheid uitstoot (emissie) veranderd niet. Voor de emissie geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016. De in de omgevingsvergunning opgenomen documenten tonen aan dat er geen sprake is van overschrijding van emissienormen.*

**Bezwaar 21:**

Het luchtkwaliteitsrapport is 3 jaar oud. Er dienen betere maatregelen te worden getroffen om de uitstoot van fijnstof te beperken;

*Reactie:*

*Het feit dat het rapport over de luchtkwaliteit op dit moment 3 jaar oud is, betekent niet dat het niet ten grondslag mocht worden gelegd aan de omgevingsvergunning van 16 september 2016. Wij wijzen op artikel 13.5 lid 1 Wm waaruit blijkt dat het bevoegd gezag zich mag baseren op gegevens en onderzoeken die niet ouder zijn dan 2 jaar. Ten tijde van de vergunningverlening waren de onderzoeken niet ouder dan 2 jaar.*

*De drijver van de inrichting is gehouden te voldoen aan de "Beste Beschikbare Technieken" (BBT). Hierop wordt door ons toegezien in het kader van de handhaving. Er is op dit moment geen aanleiding om vanuit dat kader een aangepast rapport over de luchtkwaliteit te eisen.*

**Bezwaar 22:**

Vermelding van de Ureum-tank ontbreekt in de vergunning. Er ontbreken bouwkundige maatregelen om verhitting te voorkomen en het ontstaan en verspreiden van giftige gassen te beperken;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. Volgens de toelichting bij de aanvraag omgevingsvergunning van 16 september 2016 bevindt de Ureum-tank zich in gebouw LB en niet in of nabij de opslagruimte. Gebouw LB en de Ureum-tank staan niet op de bouwkundige tekening, omdat deze niet in de invloedssfeer liggen van de opslagruimte.*

**Bezwaar 23:**

Er is geen compleet akoestisch onderzoek uitgevoerd;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De feitelijke werkzaamheden, waaronder de geluidscontouren zijn niet aangevraagd en veranderd door deze omgevingsvergunning dus niet. Voor de geluidscontour geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning 16 september 2016.*

**Bezwaar 24:**

De onderbouwing dat de biomassa slechts 4 dagen in de opslag ligt en daardoor geen geuroverlast of gevaar op incidenten veroorzaakt ontbreekt;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De feitelijke werkzaamheden, waaronder de tijdsduur van de opslag van de biomassa veranderd door deze omgevingsvergunning niet. Voor de opslag van de biomassa geldt de omgevingsvergunning van 16 september 2016. De omgevingsvergunning van 16 september 2016 is onherroepelijk.*

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
11 van 15

Zaaknummer  
195299829

**Bezwaar 25:**

Onduidelijk is of de transportband (de pushgoot) tussen de opslag en het ketelgebouw wel helemaal omhuld is en welke maatregelen zijn getroffen om het ontsnappen van stof tegen te gaan;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De transportband (de pushgoot) tussen de opslag en het ketelgebouw veranderd door deze omgevingsvergunning niet. Voor de transportband (de pushgoot) tussen de opslag en het ketelgebouw geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016.*

**Bezwaar 26:**

De rook- en brandmelders en brandwerende hulpmiddelen zoals blusapparatuur bij de biomassa-opslag zijn niet op de tekeningen aangegeven;

**Bezwaar 27:**

Het besluit ten aanzien van de vastgestelde veiligheidseisen is onvoldoende gemotiveerd;

*Reactie 26 en 27:*

Bezwaarden hebben terecht geconcludeerd dat er geen brandveiligheidsvoorzieningen op de tekeningen zijn aangegeven, waar dit wel had moeten gebeuren. Inmiddels is een advies aan de Veiligheidsregio gevraagd. Afhankelijk van het advies van de Veiligheidsregio zullen de tekening door de vergunninghouder / aanvrager aangepast moeten worden. De aanpassingen kunnen worden meegenomen in de beslissing op bezwaar.

**Bezwaar 28:**

De aanvraag voldoet op een aantal punten niet aan het Bouwbesluit 2012. Dit moet zorgvuldiger gecheckt, onderzocht en beoordeeld worden;

*Reactie:*

*Bezwaarden geven niet aan op welke punten de aanvraag niet voldoet aan het Bouwbesluit 2012. Uit onze beoordeling blijkt geen strijdigheid met het Bouwbesluit 2012. Zonder opgave van de punten waarop de aanvraag volgens Bezwaarden niet voldoet aan het Bouwbesluit 2012, is het voor ons niet mogelijk om een nadere toetsing uit te voeren of aanvullende motivering te geven.*

**Bezwaar 29:**

Er moet een nulsituatie bodemonderzoek worden gedaan voor de aanvraag van de activiteiten;

*Reactie:*

*De aanvrager van een omgevingsvergunning hoeft niet in alle gevallen een (nieuw) bodemonderzoek aan te leveren bij een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Uit artikel 8 lid 4 Woningwet volgt dat bevoegd gezag een (bodem) onderzoek kan eisen naar de aard en mate van verontreiniging. Ook in de Regeling Omgevingsrecht (Mor) en het Besluit omgevingsrecht (Bor) wordt gesproken over een onderzoeksrapport in algemene zin. In 1995 is ter plaatse een bodemonderzoek verricht waarbij geen of lichte bodemverontreinigingen zijn aangetroffen. Het gebruik van de locatie is sinds die tijd niet gewijzigd. Daarnaast is er geen sprake van een verblijf voor mensen en op de bouwlocatie bestaat geen verdenking voor bodemverontreiniging.*

*Er is geen aanleiding om de aanvrager te verzoeken een (nieuw) bodemonderzoek te laten leveren bij de aanvraag omgevingsvergunning.*

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
12 van 15

Zaaknummer  
195299829

**Bezwaar 30:**

De informatie over de grondkwaliteit is gedateerd;

*Reactie:*

*Wij verwijzen naar onze reactie op bezwaar 29. Wij hebben geen redenen om aan te nemen dat de bodemgesteldheid is veranderd waardoor een nieuw bodemonderzoek noodzakelijk is. De eerder geleverde informatie is nog steeds relevant.*

**Bezwaar 31:**

Het is onduidelijk of de bemaling wordt aangepast en hoe dit wordt gemonitord;

*Reactie:*

*Er zijn bij ons geen gegevens bekend omtrent de bemaling of een eventuele aanpassingen / monitoring.*

**Bezwaar 32:**

Er ontbreken contingency-plannen voor als het fout gaat bij deze risicovolle onderneming. Bezwaarden willen de garantie dat het grondwater geen gevaar loopt;

*Reactie:*

*Een plan voor onvoorziene gebeurtenissen is geen indieningsvereiste of toetsingsgrond voor de aangevraagde omgevingsvergunning. Dit valt buiten deze aanvraag om omgevingsvergunning en onze beoordeling van de aanvraag. Dit laat onverlet dat de aanvrager dient te voldoen aan de regelgeving die van toepassing is op het grondwater. Deze regelgeving bevat waarborgen voor de juiste omgang met grondwater.*

**Bezwaar 33:**

Bezwaarden willen weten of er een veiligheidsplan is;

*Reactie:*

*Bij de vergunningstukken zit geen veiligheidsplan. Bij de beoordeling van de aanvraag is geoordeeld dat er voor deze vergunning geen veiligheidsplan noodzakelijk was.*

**Bezwaar 34:**

Er moet een nieuwe MER-beoordeling komen, omdat de emissies van de biomassakachel niet goed in beeld zijn gebracht en de nulmeting ontbreekt;

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
13 van 15

Zaaknummer  
195299829

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De feitelijke werkzaamheden, en de gevolgen voor het milieu veranderen niet. Voor de gevolgen voor het milieu geldt de omgevingsvergunning van 16 september 2016. In het kader van die omgevingsvergunning is een mer-beoordeling uitgevoerd. Deze maakt onderdeel uit van het besluit de vergunning te verlenen. Er is geen aanleiding om de uitgevoerde beoordeling aan te passen of een nieuwe beoordeling uit te voeren.*

**Bezwaar 35:**

De opslag zoals die nu getekend en vergund is wijkt af van het volume in 2016. Destijds is 1260 m<sup>3</sup> aangevraagd en 1400 m<sup>3</sup> vergund. Volgens de tekeningen wordt dit nu 1540 m<sup>3</sup>;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De feitelijke werkzaamheden, waaronder de hoeveelheid opslag is niet aangevraagd en veranderd niet. Voor de hoeveelheid opslag geldt de omgevingsvergunning van 16 september 2016 en niet de door bezwaarmaker berekende opslag van 1540 m<sup>3</sup>. Het betreft hier alleen een vergroting van de opslagruimte en geen uitbreiding van de hoeveelheid opgeslagen biomassa.*

**Bezwaar 36:**

Het vergunnen van meer opslag leidt er toe dat er meer biomassa komt te liggen dan de ketel per uur kan verstoffen. Hierdoor blijft de biomassa langer dan de beoogde 4 dagen liggen, waardoor het brand/broeigevaar wordt bevorderd;

*Reactie:*

*Zoals bij onze reactie op bezwaar 35 is aangegeven, wordt er niet meer opslag van biomassa vergund. Er is dus geen sprake van de bevordering van het brand,- of broeigevaar.*

**Bezwaar 37:**

Er wordt een forse uitbreiding van de opslag vergund zonder dat de installatie of onderliggende vergunning beste beschikbare technieken (BBT) is;

*Reactie:*

*Wij toetsen aan BBT-conclusies in de volgende situaties: bij het oprichten van een nieuwe IPPC-installatie, bij het veranderen van de werking van een bestaande IPPC-installatie, wanneer de IPPC-installatie valt onder de actualisatieplicht uit artikel 2.30 lid 1 Wabo en artikel 5.10 lid 2 Bor.*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De feitelijke werkzaamheden, waaronder het type installatie veranderd door deze omgevingsvergunning niet.*

*Voor het type installatie geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016. Een beoordeling van de BBT is in deze vergunning opgenomen. De BBT is hiermee in acht genomen. Er is geen sprake van de genoemde situaties waarin de BBT voor een IPPC installatie getoetst dient te worden.*

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
14 van 15

Zaaknummer  
195299829

**Bezwaar 38:**

Bij de verbranding van hout is de vorming van dioxinen en furanen niet uitgesloten. Geen van de stoffen kik, cadmium, dioxinen en furanen (ZZS-stoffen) zijn in het kader van de vergunningverlening aan de orde geweest;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte.*

*De feitelijke werkzaamheden, waaronder diverse vrij te komen stoffen, waaronder de Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS), veranderd door deze omgevingsvergunning niet. Voor de vrijkomende ZZS geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016 en de algemene regelgeving in het Activiteitenbesluit.*

**Bezwaar 39:**

De onderliggende vergunning is onvolledig. Er ontbreekt een natuurtoets;

*Reactie:*

*De aanvraag omgevingsvergunning betreft enkel het veranderen van de opslagruimte. De feitelijke werkzaamheden en de invloed op de natuur veranderd door deze omgevingsvergunning niet. Hiervoor geldt de onherroepelijke omgevingsvergunning van 16 september 2016 en de onherroepelijke vergunning verleend op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb) van 10 juli 2018. Er is geen sprake van onvolledige vergunningen.*

*Een verzoek door meerdere partijen tot intrekking of wijziging van de Wnb-vergunning is op dit moment bij ons in behandeling. De behandeling van dit verzoek staat los van de onderhavige procedure.*

**Bezwaar 40:**

Zorgvuldigheidsbeginsel. De brief uit 2016 is een direct verzoek geweest aan de ODRA en het bevoegd gezag om hun belangen mee te nemen in de verdere procedure rondom de installatie. Alsook hen op de hoogte te houden en te betrekken bij nadere plannen. Dit is niet gebeurd en deze groepen zijn niet actief geïnformeerd. Als gevolg van de genoemde handelswijze plus de vertragingstactiek hebben inwoners niet eerder gebruik kunnen maken van de rechtsmiddelen die hen ter beschikking staan.

*Reactie:*

*De brief waaraan Bezwaarden refereren is ingestuurd in het kader van de omgevingsvergunning procedure die geleid heeft tot de verleende omgevingsvergunning in 2016.*

*Het is aan ons als bevoegd gezag om de diverse belangen, waaronder maar niet exclusief die van Bezwaarden, mee te wegen in de besluitvorming van deze en voorgaande procedures. Dat hebben wij naar ons oordeel op een juiste wijze gedaan.*

Datum  
27 augustus 2019

pagina  
15 van 15

Zaaknummer  
195299829

*Het is aan Bezwaarden om lopende procedures, waaronder aanvragen om omgevingsvergunningen, in de gaten te houden en desgewenst de openstaande rechtsmiddelen in te zetten. Via diverse kanalen informeren wij hierover. De constatering dat er sprake zou zijn van een vertragingstactiek van onze zijde of het ontnemen van de mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden, herkennen en onderschrijven wij niet. Er is geen sprake van strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel.*

#### **4. CONCLUSIE**

Wij zijn van mening dat het bestreden besluit op goede gronden en met deugdelijke motivering tot stand is gekomen. Daarom verzoeken wij u te adviseren de bezwaren ongegrond, m.u.v. de bezwaren 26 en 27, te verklaren. Wij verzoeken uw commissie om te adviseren de punten 26 en 27 in bezwaar te herstellen en het besluit voor het overige punten ongewijzigd in stand te laten.

Hoogachtend,  
Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

A.M. Prent  
Afdelingshoofd.  
Omgevingsdienst Regio Arnhem