

# VEOLIA

Provincie Gelderland  
Commissie rechtsbescherming  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

Uw ref : zaaknummer 195299829  
Onze ref : 1931verg/JLHRMMu/001  
Datum : Nieuwegein, 18 september 2019  
**Betreft** : Reactie op bezwaarschriften omgevingsvergunning, zaaknummer 195299829

Geachte commissie,

Op 26 april 2019 hebben wij van het bevoegd gezag, GS van Gelderland, de door ons gevraagde omgevingsvergunning verkregen, voor het verdiepen van de stortbunker van het opslaggebouw voor door ons te gebruiken biomassa. Dit betrof een wijziging van de eerder aan ons verleende omgevingsvergunning met zaaknummer 195225606 van 16 september 2016.

Van het bevoegd gezag hebben wij vernomen dat tegen dit besluit 157 bezwaarschriften zijn ingediend. Reden voor u om een hoorzitting te houden op 27 september aanstaande. Ter voorbereiding op deze hoorzitting en voor uw informatie geven wij als vergunninghouder en direct betrokkene door middel van deze brief graag onze zienswijze op een en ander.

## 1 Algemeen.

Wij hechten er aan om u er op te wijzen dat wij al in 2016 een omgevingsvergunning hebben aangevraagd én verkregen voor de realisatie van een op houtachtige biomassa gestookte stoomketel binnen onze inrichting gelegen op het industrieterrein Industriepark Kleefse Waard (kortweg IPKW). Deze omgevingsvergunning is onherroepelijk en kan volgens ons in deze casus rechtens niet ter discussie staan.

De onderhavige vergunning en daarbij behorende aanvraag heeft slechts betrekking op een verdiepte aanleg van de stortbunker voor de levering van de biomassa in het opslaggebouw voor de biomassa. Niet meer en niet minder. Het is daarmee een beperkte verandering van de bouw van één gebouw dat wordt gebruikt om een hulpstof op te slaan. Voor de oprichting van het gebouw was de vergunning in 2016 al verleend. Voor het verdiept aanleggen van de stortbunker in dit gebouw was een verandering van de vigerende omgevingsvergunning noodzakelijk ten aanzien van het aspect "bouw".

De oprichting van de op biomassa gestookte ketel, inclusief alle daarbij behorende milieugevolgen, is in 2016 al beoordeeld en onherroepelijk vergund. Alle bezwaren die zich richten op de oprichting van de biomassaketel, inclusief alle daarbij relevante beoordelingsgronden, behoren om die reden volgens ons in deze casus niet ontvankelijk te worden verklaard en te worden afgewezen.

## 2 Reden voor de verdiepte aanleg van de stortbunker.

Veolia is een bedrijf dat zich voortdurend richt op een verdere verduurzaming van haar activiteiten. De overgang van het stoken op biomassa in plaats van het stoken op aardgas is daar een voorbeeld van. Daar Veolia met haar installaties in de top 25 staan van groot gasverbruikers hebben wij, naast ons eigen beleid, ook vanuit de nationale overheid de opdracht gekregen om ons aardgasverbruik te reduceren. Aangezien Veolia aan de andere kant ook moet voorzien in een gegarandeerde levering van stoom en warmte voor het gehele bedrijventerrein IPKW, is op dit moment het gebruik van biomassa als brandstof de meest betrouwbare oplossing binnen de huidige tijd van de energietransitie.

Natuurlijk is ook Veolia (en met haar vele andere bedrijven) volop bezig om naar betere alternatieven te zoeken voor nieuwe brandstoffen, opwek- en opslagmogelijkheden van energie en het efficiënt inzetten van reststromen. Maar we moeten helaas ook concluderen dat daarvoor nog een lange weg te gaan is.

Onderwijl zullen wij mogelijkheden benutten, daar waar een verdere beperking van effecten naar de omgeving mogelijk is. Nu is juist de invulling hiervan de reden dat wij de stortbunker in het biomassa opslaggebouw verdiept willen aanleggen.

Zoals u uit de inspraakreacties hebt kunnen opmaken is één van de geopperde bezwaren dat er veel extra vrachtwagenbewegingen gaan ontstaan door de overstap naar een op biomassa gestookte ketel. De biomassa moet immers aangevoerd worden en de verbrandingsassen moeten worden afgevoerd.

Even voor alle duidelijkheid: Er is geen sprake van 175, of zoals eerder gesteld 193, vrachtbewegingen per week. Dit zijn er maximaal 30 á 35 per week voor de houtlevering en 3 per week voor de as-afvoer. Dat zijn 6 tot 8 vrachtwagenbewegingen per werkdag.

Naar aanleiding van eerdere inspraakmomenten voor de omgeving er is gekozen voor een grotere biomassaopslag, zodat Veolia 3 dagen (weekend + eventuele feestdag) kan overbruggen zonder dat er hout geleverd hoeft te worden. Hiermee wordt bereikt dat er in het weekend geen enkele vrachtwagenbeweging nodig is waardoor overlast in het weekend voor de omwonenden verder wordt beperkt.

Met de leveranciers is Veolia continu aan het bekijken of een verdere reductie van het aantal vrachtbewegingen mogelijk is. Dit heeft ertoe geleid dat Veolia nu heeft gekozen voor grotere kiepwagens voor de houtlevering. Dat leidt tot minder vrachtbewegingen. Echter dat had wel tot gevolg dat onze stortbunker verdiept moest worden aangelegd. Om die reden heeft Veolia in mei 2018 een wijziging van vergunning aangevraagd voor een verandering ten aanzien van het ontwerp van het opslaggebouw, namelijk dat de stortbunker verdiept moet worden.

Daar heeft de onderhavige vergunning betrekking op en niets meer dan dat.

Hierbij merken wij op dat Veolia de totale maximaal aanwezige hoeveelheid biomassa ook niet wil vergroten ten opzichte van de omvang zoals in 2016 al is vergund.

Voor de gronden waarop een dergelijke wijziging van deze vergunning wordt beoordeeld geldt dat het Bouwbesluit de regels geeft. Voor het opslaggebouw voor de biomassa wordt aan deze regels voldaan.

### 3 Ingediende zienswijzen.

Door de bezwaarmakers zijn heel veel zienswijzen ingediend. Echter vrijwel al deze zienswijzen hebben betrekking op zaken anders dan nu in het geding zijn, namelijk de verandering voor de bouw van de stortbunker voor biomassa in het opslaggebouw. Om die reden mogen ze geen rol spelen in het proces van verlenen van een verandering van de omgevingsvergunning voor het aspect "bouw".

De enige bezwaren die terecht zijn gemaakt, hebben betrekking op de vermelding van brandblusmiddelen op tekeningen die zijn gebruikt bij de aanvraag voor verandering van de omgevingsvergunning. Op zich is dat ook logisch. Ten tijde van het indienen van de vergunningaanvraag was de detailengineering voor het gebouw nog niet bekend. Het is dan ook goed gebruik dat specifieke informatie uit de detailengineering in een later stadium — overeenkomstig de daarvoor gestelde vergunningsvoorwaarden — ter goedkeuring worden ingediend bij het bevoegd gezag. Eén of meerdere tekeningen inzake de aanduiding van brandblusmiddelen behoort volgens ons tot dat soort informatie.

Het belangrijkste gegeven hierbij is dat Veolia voor het opslaggebouw voor de biomassa voldoet aan de gestelde eisen vanuit het Bouwbesluit en dat zal zij graag laten zien op dergelijke tekeningen.

In haar verweerschrift van 27 augustus 2019 geeft de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) aan dat zij deze bezwaren (genummerd 26 en 27) onderkent. Zij verzoekt uw commissie om te adviseren de punten 26 en 27 in bezwaar te laten herstellen, mede op basis van een door haar inmiddels aan de Veiligheidsregio gevraagd advies.

Veolia neemt graag dat advies van de Veiligheidsregio ter harte, zodra zij dat van de ODRA ontvangt en zal eventueel benodigde aanpassingen zo spoedig mogelijk doorvoeren en aan ODRA ter beschikking stellen.

Als aanvulling hierop zien wij ook graag vermeld dat er thermische camera's worden ingezet in de houtopslag en dat deze te allen tijde worden gemonitord vanuit onze controlekamer, die 24/7 wordt bemand.

Wij wensen niet op alle andere uitspraken en meningen in die zienswijzen te reageren, mede omdat vele daarvan tendentius, eenzijdig of zelfs bezijden de waarheid zijn.

In de zienswijzen komt zelfs de volgende zin voor (citaat):

*"Wij zien voor biomassa een directe connectie met de fraude bij aanvoer van covergistingsmaterialen naar biovergisters."*

Een dergelijke uitspraak gaat Veolia toch echt veel te ver. Dit beschouwen wij als laster en smaad. Veolia wordt hiermee immers op één lijn geplaatst met fraudeurs, zonder welke feitelijke onderbouwing dan ook. Ten aanzien van dergelijke publieke uitspraken beraden wij ons thans op nadere gerechtelijke stappen.

# VEOLIA

Toch maken we van deze gelegenheid gebruik om enkele punten naar voren te halen en te voorzien van onze zienswijze daarop.

Beschermde natuurgebieden.

Veolia heeft — vooruitlopend op de omgevingsvergunning — al eerder een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming aangevraagd en van het college van B&W van Gelderland verkregen. Hierbij werd gebruik gemaakt van de systematiek van de PAS, zoals in die tijd gebruikelijk was. Recent is door de Raad van State een streep gezet door het gebruik van de PAS. Echter voor vergunningen die onherroepelijk waren op het moment van die uitspraak in mei 2019, mocht dit geen gevolgen hebben. Dit betekent dat Veolia naast de vigerende omgevingsvergunningen ook beschikt over een toereikende vergunning Wet natuurbescherming.

Hierbij merken wij overigens nog op dat door de veranderingen in het gebruik van ketels bij Veolia op IPKW, in de laatste jaren een voortdurende afname heeft plaatsgevonden van de emissie van stikstofoxiden. Daardoor is de depositie van stikstof ter plaatse van de voor stikstof gevoelige habitats in de beschermde natuurgebieden alleen maar minder geworden.

Omvang van de biomassaketel en CO<sub>2</sub>-emissie.

Veolia realiseert een op biomassa gestookte stoomketel met een thermisch vermogen van minder dan 15 MWth. Voor op biomassa gestookte ketels met een dergelijk vermogen behoeft op zich niet een omgevingsvergunning te worden aangevraagd voor het onderdeel "milieu". Dat dit hier wel het geval was, komt doordat Veolia voor zijn gehele inrichting al beschikt over een omgevingsvergunning. Voor dergelijke ketels zijn alle belangrijke milieueisen geregeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer en dat geldt ook voor deze ketel van Veolia. Met andere woorden: het is geen grote stookinstallatie voor een dergelijk industrieterrein.

Veolia gaat na ingebruikname van de nieuwe stookinstallatie en door de verdere verduurzaming van haar installaties op IPKW afscheid nemen van de op aardgas gestookte warmtekrachtinstallatie (WKC) en oude aardgasgestookte stoomketels met een gezamenlijk thermisch vermogen van 179,5 MWth. In plaats daarvan staat binnenkort een combinatie opgesteld van een houtgestookte ketel van 14,9 MWth voor de basislast met een aardgasgestookte ketel van 8 MWth voor piekbelastingen. Daarnaast heeft Veolia dan nog een op aardgas gestookte ketel staan als back-up staan met een thermische capaciteit van 38 MWth. Tenslotte heeft Veolia ook een kleine stoomketel staan van 1,5 MWth bij haar afvalwaterzuiveringsinstallatie waar deze ondersteunt bij het drogen van het slib.

Nog even daargelaten dat de CO<sub>2</sub>-emissie geen beoordelingsgrond is voor de omgevingsvergunning, wordt in zienswijzen gesteld dat de CO<sub>2</sub> uitstoot gaat toenemen door de biomassa-installatie. Deze bewering is onjuist.

Juist doordat het opgesteld thermische vermogen afneemt leidt dat tevens tot een substantiële afname van de hoeveelheid uitgestoten CO<sub>2</sub>.

# VEOLIA

Herkomst van de biomassa.

In de zienswijzen worden allerlei uitspraken gedaan over de herkomst van de biomassa die Veolia gaat gebruiken als brandstof. Ter verduidelijking: Veolia heeft een leveringscontract afgesloten met een gecertificeerde instantie die handelt onder de naam Bio-enerko. Zij werken volgens de richtlijnen van de NTA 8080 en Better Biomass Certificaat. Er zal schoon hout in de installatie worden verstoekt dat afkomstig is uit park- en bosbeheer.

Dit is dus biomassa ontstaan bij bosbeheer en niet ontstaan door het ongecontroleerde houtkap van bossen. Wij moeten ervanuit kunnen gaan dat zij volgens deze normen werken met daarbij in ogenschouw genomen onze aanvullende contractafspraken.

#### 4 Verzoek Veolia.

Veolia is van mening dat de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) de diverse zienswijzen in haar verweerschrift van 27 augustus 2019 correct heeft geïnterpreteerd en heeft aangegeven wat daar mee zou moeten gebeuren. Veolia sluit zich om die reden aan bij de inhoud en strekking van het verweerschrift van de ODRA.

De exacte aanduiding van brandbestrijdingsmiddelen op tekeningen die volgens sommigen niet afdoende was, had pas in een later stadium kunnen worden aangevuld en ter goedkeuring toegezonden aan het bevoegd gezag. Veolia zal dit ook doen, zo spoedig mogelijk nadat het betreffende advies van de Veiligheidsregio is ontvangen.

Veolia is van mening het bestreden besluit van 26 april 2019 op goede gronden en met een deugdelijke motivering tot stand is gekomen. Veolia verzoekt uw commissie om die reden om te adviseren de bezwaren ongegrond te verklaren en het bevoegd gezag te

Veolia Industriediensten B.V.  
  
J. Lenstra  
COO

adviseren de vergunning ongewijzigd in stand te laten.

Hoogachtend,