



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



Universiteit Utrecht

RWE



Pro-biomassalobbyfeiten onderzoek deel 3: De wetenschappers – Martin Junginger

“Ik ben niet zo verliefd op mijn eigen mening dat ik negeer wat anderen ervan vinden.”

[Nicolaus Copernicus \(1543\)](#)

Inleiding

Dit artikel over Martin Junginger maakt onderdeel uit van een uitgebreid onderzoek naar de betaalde pro-biomassalobby activiteiten van wetenschappers (deel 3) in Nederland. Het volledige onderzoek bestaat uit de volgende 6 delen die gepubliceerd worden op de volgende website: <https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts>

Deel 1: [Energemaatschappijen](#)

Deel 4: [Consultants en lobbyisten](#)

Deel 2: [Politiek en ambtenaren](#)

Deel 5: [Certificering en subsidies](#)

Deel 3: [Wetenschappers](#)

Deel 6: [Banken en investeerders](#)

In dit artikel zullen wij eerst de betrokkenheid van de Universiteit Utrecht in de biomassawereld omschrijven. Wij geven daarbij aandacht aan de problemen die er spelen op het gebied van betrouwbaarheid van de universiteiten en in het bijzonder het Copernicus Instituut. Vervolgens bespreken wij de belangrijkste wetenschappers die actief voor biomassa pleiten in Nederland en al vele jaren betrokken zijn bij de biomassalobby. Wij vertellen over hun werkgebied en hun geschiedenis in de biomassawereld. Daarbij geven wij extra aandacht aan Martin Junginger die op het moment van schrijven veelvuldig te vinden is in de media om biomassaverbranding aan te prijzen.

Universiteiten

Nederland heeft meerdere universiteiten die al jaren nauw betrokken zijn bij en afhankelijk zijn van betaalde pro-biomassalobbyactiviteiten. De Nederlandse overheid en de Europese Unie verstrekken miljoenen aan subsidiegelden en financieren samen met bedrijven die financieel belang hebben bij het oogsten, vervoeren, verwerken, verhandelen of verbranden van houtige biomassa, veel van de pro-biomassarapporten die de universiteiten al meer dan tien jaar genereren. Onderzoekers, professoren en de [directeuren](#) van de desbetreffende instituten, (voormalig) [leden](#) van de [Tweede kamer](#), [ministers](#) en ambtenaren die [afkomstig](#) zijn van de instituten, worden direct of indirect uitbetaald via biomassaprojecten die toegewezen worden door dezelfde bedrijven, [overheid](#) en de Europese Unie. Dit artikel richt zich op het [Copernicus Instituut](#) van de Universiteit Utrecht. Andere instituten en personen komen terug in de andere delen van ons onderzoek.

[Het Copernicus Instituut](#) werd voorbereid door commissies [onder leiding van Klaas van Egmond](#) en Margreeth de Boer, en werd opgericht in 2001. Wim Turkenburg was vanaf de oprichting wetenschappelijk directeur van dit instituut en was daarnaast de drijvende kracht achter de oprichting van het [Utrecht Centrum voor Energieonderzoek](#) (UCE) waar hij ook de wetenschappelijk directeur van was. De vorming van UCE had als doel om meer samenwerking te realiseren in de Utrechtse regio, en een beter beroep te doen op onderzoeksgelden. Klaas van Egmond was verantwoordelijk voor de oprichting van het Utrecht Centrum voor Aarde en Duurzaamheid (UCAD) waarvan Jacqueline Cramer begin 2011 de directeur werd en die het UCE en UCAD samenvoegde tot het [Utrecht Sustainability Institute](#) (USI).



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



[Afbeelding 1: Archiefphoto \(2012\) Copernicus Instituut, team energie met o.a. Wim Turkenburg, Andre Faaij en Martin Junginger.](#)

Vertrouwen in de wetenschap

Begin 1999 is Klaas van Egmond nog directeur van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en publiceert Trouw een interview waarin een medewerker het instituut beticht van ['leugen en bedrog'](#) en de dienst beschuldigt van het genereren van rapporten die nergens op gebaseerd zijn met als doel de politiek tevreden te houden. Volgens de medewerker is het een houding waar de meeste milieu-instituten zich schuldig aan maken door gezamenlijk studies uit te voeren en gezamenlijk af te spreken welke modellen en parameters gebruikt worden en door critici monddood te maken en zich op die manier in te dekken. Van Egmond bevestigde dit door te reageren dat het de politiek was geweest die wilde dat het RIVM ook economische en sociologische factoren in zijn modellen opnam. *Daar worden de uitkomsten van die modellen onzeker van; dat kun je het RIVM niet verwijten, vond hij. Als de politiek het zo wil, dan kunnen ze die onzekerheden erbij krijgen.* Professor Pier Vellinga stelde als reactie dat het iets gecompliceerder in elkaar stak. Volgens hem zou in Nederland bijna alle kennis geconcentreerd zijn in nationale instituten die rechtstreeks rapporteren aan Den Haag zonder dat daar veel contraexpertise tegenover zou staan. *Het nadeel is dat het voor buitenstaanders heel moeilijk is aan de discussie deel te nemen. De besluitvorming is intern wel consistent, maar men is vaak doof voor andere geluiden. Deze instituten vertonen een zekere traagheid in hun reactie op een veranderende wereld. Met als gevolg dat als die interne stroom ernaast zit, of als er onzekerheden zijn, de politiek op het verkeerde been staat.*

Begin 2010 was Jacqueline Cramer minister toen bekend werd dat het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) een slordige fout gemaakt had in het klimaatrapport van de IPCC en gaf aan ['geen enkele fout meer te zullen accepteren'](#). Turkenburg reageerde hierop dat hij de nulfouteneis van Cramers niet begreep en zei: *Voor ze minister werd was ze wetenschapper, hier aan het Copernicus Instituut waarvan ik nu directeur ben. Ze moet weten dat fouten in de wetenschap gewoon zijn.*

Begin 2015 komt het Copernicus Instituut van de Universiteit van Utrecht onder vuur te liggen nadat de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) de uitgangspunten van het Instituut in twijfel trekt in het visiedocument ["Biobrandstof en hout als energiebronnen - effect op uitstoot van broeikasgas"](#). De KNAW waarschuwde al sinds 2007 dat het verbranden van houtige biomassa voor energiedoeleinden geen bijdrage levert in het oplossen van de klimaatproblemen en deze juist kon verergert. De auteurs van het visiedocument [baseerden zich](#) op wetenschappelijke publicaties van 'de meest gerenommeerde, onafhankelijke experts in binnen- en buitenland'. [Turkenburg](#) en [Faaij](#), die zichzelf als grondleggers beschouwen van de uitgangspunten van het Copernicus Instituut over het nut van de inzet van houtige biomassa, konden of wensten geen inhoudelijke argumenten aan te leveren om tot een ander oordeel te komen.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



PAKHUIS
DE ZWIJGER

Biomassa: van belofte tot boosdoener



Afbeelding 2: Talkshow Pakhuis de Zwijger in Amsterdam – Biomassa: van belofte tot boosdoener

Op 12 september 2018 [trok Klaas van Egmond zelf aan de bel](#) en stelde dat de grote bedrijven teveel macht hadden en dat ze die misbruikten met een funeste uitwerking voor het majeure vraagstuk van onze tijd, het klimaatprobleem. Beloften van de grote bedrijven zouden stelselmatig niet nagekomen worden en betrokkenen die de problemen wel willen aanpakken (zoals destijds met de palmolieplantages) worden teruggefloten door de aandeelhouders die winsten willen blijven maken. Van Egmond beschuldigde de bedrijven dat ze de hoognodige veranderingen bewust probeerden te vertragen.

*[Citaat uit 2018](#) van Klaas van Egmond: *Heel Den Haag heeft de mond vol van de klimaatdoelen van Parijs, maar op deze manier halen we die nooit – het gaat om ongeveer een halvering van de CO2-uitstoot in elf jaar. Natuurlijk, in een parlementaire democratie kan aanmodderen de uitkomst zijn. Vind ik ook prima, maar zeg dit dan en zeur niet meer over de toekomst en hoe het verder moet met de kleinkinderen.(...) Beschavingen gaan niet ten onder omdat ze het probleem niet zien aankomen, maar doordat de oudere, belanghebbende generatie de jongere ervan weerhoudt zich tijdig aan te passen.**

Op 19 november 2019 waren de leden van de [Landelijke Federatie Tegen Biomassacentrales \(www-the-fab.org\)](http://www-the-fab.org) uitgenodigd bij de talkshow “[Pakhuis de Zwijger – Biomassa: van belofte tot boosdoener](#)”. Op het podium stond de heer van Egmond recht tegenover een collega van de Universiteit van Utrecht die voor het verbranden van houtige biomassa pleitte. De strekking van zijn verhaal was helder (klik op het afbeelding 2 om de Youtube-video te bekijken): Biomassa verbranden is geen goed idee voor het klimaat, de biodiversiteit en de vruchtbaarheid van de grond en het is naïef om te denken dat de politiek met wetten zal komen om af te dwingen dat bedrijven biomassa op een duurzaam wijze zullen inzetten. Van de bedrijven zelf hoef je al helemaal niets te verwachten. De inzet van houtige biomassa zet de energietransitie niet alleen stil, het brengt ons nog verder van huis en is funest voor onze toekomst.

Het enige vraagteken dat we hebben bij het verhaal van de heer van Egmond is het tijdstip waarop hij zo duidelijk en publiekelijk zijn mening ventileert. Wij hebben duizenden documenten en nieuwsberichten geanalyseerd en zijn de heer van Egmond heel vaak tegengekomen maar nog nooit in de context waarin hij zo duidelijk zijn mening over houtige biomassa laat weten. De heer van Egmond zegt zich zorgen te maken over het klimaat en de toekomst. We betreuren het dat hij de afgelopen tien jaar niet vaker publiekelijk zijn mening heeft laten horen tegenover die van de heer Turkenburg, Faaij en Junginger.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



Afbeelding 3: Carbon Capture Storage installation

De wetenschappers

Wim Turkenburg is niet alleen professor aan de Universiteit Utrecht en de voormalig directeur van het Copernicus Instituut. Hij is ook de eigenaar van een [adviesbureau](#) en daarnaast lid van een aantal adviescommissies, allemaal op het gebied van bio-energie en biomaterialen. Hij communiceert ook regelmatig over energiekwesties in openbare media. Turkenburg, [zijn adviesbureau](#) en zijn collega's zijn direct geallieerd aan een [aantal organisaties](#) in de betaalde pro-biomassalobby. De KNAW wijst in 2015 op die [lobby en belangenverstrengelingen](#) tussen de leden van het Copernicus Instituut en de energiebedrijven.

Citaat uit 2016 van Wim Turkenburg: Het eerste raamwerk om te komen tot duurzaamheidscriteria voor de ontwikkeling en toepassing van biobrandstoffen is ontwikkeld door 'het clubje in Utrecht' [Copernicus Instituut] onder leiding van collega André Faaij, [geënt op een paper van mij uit 1996](#) (...) Ze vormden [het fundament](#) van de latere zogenaamde 'Cramer criteria' voor duurzame biomassa.

Turkenburg [heeft naast het lobbyen](#) voor het op grote schaal verbranden van [houtige biomassa](#) voor energieopwekking ([bij voorkeur door sponsor RWE Essent](#)) nog een passie die in hetzelfde straatje valt. Hij en Faaij zijn groot voorstanders van het [Carbon Capture & Storage \(CCS\)](#) principe. Turkenburg is al sinds begin jaren 90 betrokken bij het uitwerken van de eerste proeven met CCS en in september 1996 ontving hij [de Greenman Award](#) voor zijn bijdrage in het onderzoek. In 1997 was hij betrokken bij het omvangrijke [CO2 Afvang, Transport en Opslag \(CATO\)](#) project met een budget van 25 miljoen euro en een looptijd van 5 jaar. [Sindsdien lobbyen hij](#) en [Faaij](#) stug door om [hun ideeën](#) op de markt te krijgen. Hierdoor zijn zij er o.a. verantwoordelijk voor dat de aanbouw van [de drie nieuwste kolencentrales](#) goedgekeurd werd [door hun collega en toenmalig minister Jacqueline Cramer](#) (ook in 2019 wordt er nog [volop gelobbyd](#) via het instituut).

Citaat uit 2017 van Jacqueline Cramer: Het worden de schoonste centrales ter wereld met mogelijkheden tot het [opslaan van CO2](#) en bijstook van biomassa. (...) Tegen die tijd zullen de emissierechten zo hoog zijn dat de centrales er om economische redenen alles aan zullen doen om de CO2 uitstoot te verminderen.

De [kosten voor CCS](#) bleken echter zo hoog dat het ontwikkelen en toepassen van CCS [geen haalbare kaart](#) bleek. [Van sluiten was echter geen sprake meer](#), ondanks de extra CO2-uitstoot die nu het gevolg is.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



[Afbeelding 4: RWE \(Essent\) kolen/biomassacentrale in de Eemshaven](#)

André Faaij is professor aan de Rijksuniversiteit Groningen en werkte eerder voor het Copernicus Instituut (Universiteit Utrecht) en is nu wetenschappelijk directeur bij ECN (onderdeel van TNO). Begin 2015 verklaarde hij in een [artikel van Trouw](#) dat hij de [kritische publicatie van de KNAW](#) over het bijstoken van biomassa in energiecentrales van "kleuterschoolniveau" vond. De KNAW gaf aan dat Faaij deel uitmaakt van een [kleine groep zelfbenoemde experts](#) die allerlei [banden hebben met stakeholders](#), waardoor ze het moeilijk hebben om de wetenschap te laten spreken. De KNAW heeft geen financiële belangen en is onafhankelijk. Faaij is vaak verbonden met de [organisaties die betrokken zijn](#) bij de betaalde pro-biomassa lobby en zocht tot drie jaar geleden regelmatig publiciteit met zijn visie en lobby. In 2019 opereert hij meer op de achtergrond en laat de discussie over aan Martin Junginger.

[Citaat uit 2008](#) van Andre Faaij (lid van de Commissie Cramer): *Nederland heeft een leidende positie in dit veld, mede omdat het het initiatief heeft genomen tot het Cramer 'raamwerk' met duurzaamheidseisen voor biomassa. De commissie stond onder voorzitterschap van een collega in het Copernicus Instituut, Jacqueline Cramer, thans minister van VROM, wat heel prettig werken was. Onze groep heeft zonder meer de fundering voor het werk gelegd. Wij hebben nog vóór het instellen van de commissie bekeken wat voor criteria moesten worden ontwikkeld, waar kon worden aangesloten bij bestaande conventies of certificering, en hoe een traject richting concrete indicatoren en implementatie kon worden opgezet. Op dit vlak doen we nu spannend onderzoek voor FAO, en we adviseren partijen als UNCTAD (VN-commissie voor handel), UNEP, OECD en IEA. Een ander highlight op dit vlak, sinds 2004, is ons leiderschap (met Essent) van een werkgroep van het International Energy Agency op het gebied van duurzame internationale handel in biomassa.*

Wanneer in 2001 door de overheid wordt aangekondigd dat zij, met aardgasbaten, een forse injectie wil geven aan het versterken van de kennisinfrastructuur in Nederland, ziet Turkenburg hierin kansen voor [NW&S, UCE en het Copernicus Instituut](#) dat dan net is opgericht. Zo ontstaat het idee een groot nationaal schoon fossiel programma op te tuigen. Aan het programma nemen naast UCE, liefst negentien organisaties deel: energiebedrijven (Shell, Gastera, EBN, NAM), universiteiten (drie afdelingen van de Universiteit Utrecht, Universiteit Leiden, Universiteit Twente, TU Delft), onderzoeksinstituten (KEMA, ECN, twee afdelingen van TNO), adviesbureaus (Ecofys, Geochemie Research BV) en milieuorganisaties (Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Wereld Natuurfonds). Het schoon fossiel programma vormt de basis voor de verdere samenwerking in de pro-biomassalobby van het Copernicus Instituut en is tot op heden actief.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



BURNED: Are Trees the New Coal?

[Afbeelding 5: BURNED: Are Trees the New Coal? is een documentaire over de nationale en internationale biomassacontroverse](#)

[In 2002 start het Copernicus Instituut](#) het FAIR Biotrade project van Essent (RWE) om het [Essent Green Gold Label](#) (GGL) te converteren tot een certificeringssysteem (SBP) voor de wereldwijde handel in biomassa. Essent (RWE) verbrand al sinds 1999 houtige biomassa in de centrale van Cuijk, heeft dit in 2001 grootscheeps uitgebreid naar de Amercentrale en is van plan om in hoog tempo een mondiaal handelsproduct te maken van houtige biomassa.

[In januari 2003](#) levert Faaij de eerste onderzoeksresultaten voor het Essent GGL project op en [in januari](#) en [in maart](#) 2004 nog een aantal. Deze worden [begin 2005 opgevolgd](#) door nog een onderzoek en later dat jaar door nog een [uitgebreider onderzoek](#) in samenwerking tussen het Copernicus Instituut, de Universiteit Wageningen, ECN, Kema en Alterra. Dit leverde in [2006 de Cramer-criteria](#) op voor de grootschalige [wereldwijde biomassa productie en -handel](#).

Cramer lobbyde de criteria [in Den Haag er doorheen](#) zodat Essent (RWE) een wereldwijde productie en handel in biomassa kon opstarten. Dit ging niet zonder slag of stoot. Meerdere leden van de Tweede Kamer [kraakten de voorgestelde richtlijn af als te vrijblijvend](#) en eisten hardere garanties en voorwaarden aan de toekomstige subsidies die Cramer van plan was te geven voor de productie van biomassa. Ze drongen aan op meer controle en sancties om de duurzaamheid te garanderen. Cramer legde alle kritiek naast zich neer. Volgens haar zou het bedrijfsleven ervoor beducht zijn om 'foute' biomassa te gebruiken en om publiekelijk te schande te worden gemaakt. Dit zou in haar optiek genoeg motivatie zijn voor bedrijven om mee te werken aan duurzame criteria. Ze sprak ook van een eerste stap. Cramer wilde samen met de producenten ervoor zorgen dat de criteria "praktisch uitvoerbaar" zouden zijn. Daarna kunnen we controleren, gaf ze aan. Ze meldde er echter niet bij dat ze verwickeld was in een belangenconflict omdat haar eigen onderzoeksinstituut de criteria had bepaald die voortvloeiden uit een innige en betaalde samenwerking met RWE Essent.

Binnen de [argumentatieleer](#) en het [Kritisch Denken](#) bestaat de afspraak dat een argument gebaseerd op een onterechte autoriteit per definitie geen waarde heeft. We noemen het dan een drogreden: een argument dat wellicht mooi klinkt maar niet kan worden meegenomen in een serieuze discussie. Bij een argumentatie is het belangrijk om te beoordelen of er sprake is van een geldige en waardevolle bron. De bron dient een autoriteit te zijn. Voorwaarde voor een [geldig beroep op autoriteit is o.a. dat de autoriteit objectief](#) is. Om die reden is verwijzen naar je eigen autoriteit doorgaans niet gerechtigd en ook financieel belang geeft een negatieve uitwerking op de objectiviteit. In het voorgaande was te lezen dat van beide gevallen sprake is.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



Afbeelding 6: gekapt bos voor de RWE Essent houtpelletfabriek in Georgia (Amerika) voor de productie van houtsnippers voor biomassaverbranding

Martin Junginger maakt deel uit van de top vijf wetenschappers die betrokken zijn bij de betaalde pro-biomassalobby in Nederland. Hij zit in "het clubje in Utrecht" van Wim Turkenburg en is een oud student en discipel van professor **André Faaij**. Junginger was [lid van de adviesraad](#) van het [omstreden Sustainable Biomass Program \(SBP\)](#) en adviseert de overheid over biomassakwesties onder andere als [lid van de Commissie Corbey](#)¹. Tussen 2013-2018 was hij leider van de pro-biomassalobbyorganisatie IEA Bioenergy Task 40 (www.bioenergytrade.org). Zijn werk omvat het in kaart brengen van de internationale handel in biomassa en biobrandstoffen (met een speciale aandacht voor houtpellets) en het identificeren van beperkingen en kansen voor de handel in bio-energie. Hij stond aan het hoofd van een groot aantal door de EU gefinancierde [pro-biomassalobbyprojecten](#), zoals Biotrade2020 +, BioS Sustain en het door TKI-BBE gefinancierde BioLogikN-project. Eerdere projecten die door de EU werden gefinancierd, betroffen Pellets @ Ias, EUBIONETIII, Re-shaping, DiaCore en SolidStandards. Hij is ook lid van de Good Fuels duurzaamheidsadviesraad. Dit is een Nederlands bedrijf dat vloeibare biobrandstoffen ontwikkelt voor zwaar transport en verzending.

Citaat uit 2017 van Junginger: Graag wil ik ook mijn academische mentoren noemen. Wim [Turkenburg -red], mijn promotie bij jou is al weer even geleden, maar ik heb veel academische vaardigheden bij je opgedaan. Ik ben blij dat ik jou als hoogleraar mag opvolgen in de Energy & Resources-groep. André [Faaij] – één ding is zeker: zonder jou was ik vandaag niet hier geweest. Het begon allemaal achttien jaar geleden bij jou met een afstudeeronderzoek naar de beschikbaarheid van landbouw- en bosbouwresiduen in Thailand, en sindsdien ben ik fan van bio-based.

Eind 2016 verklaarde Junginger aan een ieder die het wilde horen dat bio-energie [een aanzienlijke CO2-emissiereductie van 80-90% kon realiseren](#) in vergelijking met de verbranding van aardgas en steenkool. [Door zijn advies](#) zijn meerdere gemeentes in Nederland overstag gegaan en hebben alsnog vergunningen afgegeven voor biomassacentrales ondanks alle bezwaren van omwonenden. In [april 2019 gaf Junginger echter toe](#) dat bij het stoken van hout meer CO2 vrijkomt dan bij het stoken van steenkool. Vorige maand (oktober 2019) verklaarde hij opnieuw dat het verbranden van hout meer CO2 in de atmosfeer brengt dan steenkool, maar vervolgde zijn gewijzigde positie met de vraag: "[maar is het relevant?](#)" Junginger beweert dat [takken en tophout binnen 5 tot 20 jaar vergaan](#) als ze niet als biomassa worden verbrand en dat daarmee [evenveel CO2 vrijkomt](#).

¹ De Commissie Corbey onder leiding van Dorrette Corbey adviseerde de overheid m.b.t. duurzaamheidsvraagstukken t.a.v. biomassa.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



BIOENERGY: THE UGLY TRUTH



Afbeelding 7: Birdlife Europe and Central Asia publiceerden eind 2017 de documentaire: [bio-energy: the ugly truth](#)

Volgens de [wetenschappers van het EASAC](#) houdt Junginger echter geen rekening met het feit dat wanneer biomassa wordt geoogst, getransporteerd en verbrand, er niet alleen sneller maar ook veel meer CO₂ vrijkomt door het oogsten, vervoeren, verwerken en verbranden, dan wanneer we het bos op natuurlijke wijze zouden laten composteren. Ook laat hij achterwege dat er minder bos overblijft om CO₂ op te nemen. Uit [recente studies](#) blijkt bovendien dat er heel veel CO₂ wordt opgeslagen in de bovenste bodemlaag in bossen en dat bosbeheer door het mechanisch oogsten van tak- en tophout met zware machines, permanente schade aan die toplaag veroorzaakt, [wat tot minder CO₂-absorptie en opslag leidt](#). Beheerde bossen bestaan grotendeels uit bos met weinig variatie. Kweekbos voor houtige biomassa bestaat voornamelijk uit één enkele boomsoort. Volgens [onderzoek van augustus 2019](#) blijkt dat bossen met veel variatie veel meer CO₂ opnemen dan bossen met minder variatie. De onderzoeksresultaten uit [een rapport van begin november dit jaar](#) tonen aan dat er tot wel 626 procent minder CO₂-opname plaatsvindt in beheerde bossen.

Uit zijn reactie in [een interview van april dit jaar](#) concluderen we dat Junginger ervanuit lijkt te gaan dat we nog 500 jaar in plaats van [maximaal 11 jaar](#) hebben om het CO₂-gehalte in de lucht drastisch te verminderen. Volgens het IPCC bereiken we binnen [10 tot maximaal 30 jaar](#) de gevreesde 1.5 graad opwarming van de aarde. Junginger geeft in [een interview op 7 oktober 2019](#) van dit jaar aan dat er in de wetenschap geen consensus bestaat over deze termijn maar erkent dat hij zelf ook niet weet waar het punt dan wel zou liggen. Desondanks is hij [rechtstreeks betrokken bij](#) en daarmee mede verantwoordelijk voor de keuze om de CO₂-uitstoot en de [koolstofschuld](#) veroorzaakt door het oogsten, transporteren, verwerken en het verbranden van houtige biomassa niet te registreren en mee te rekenen. In het uitgebreide interview van april 2019 gaat Junginger ook heel gemakkelijk voorbij aan het [verdwijnen van biodiversiteit](#) en blijft stelselmatig in de media volhouden dat de houtige biomassa die we in Nederland verbranden ten behoeve van het opwekken van energie uit duurzaam beheerde bossen komt. Tijdens een [oratie van 8 September 2017](#) voor zijn collega's van de Universiteit van Utrecht vertelde hij echter dat de gestelde FSC eisen dermate streng waren dat het moeilijk kan worden om voldoende hout te vinden dat aan al deze criteria voldoet.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



Afbeelding 8: Indien Turkenburg, Faaij en Junginger met hun gezin ook naast een biomassacentrale zouden wonen dan zou de wereld er anders uitzien

Citaat uit 2017 van Martin Junginger: *Zo halen we op dit moment veel hout ter vervanging van kolen uit naaldboomplantages uit het zuidoosten van de VS. Echter, deze plantages zijn niet of nauwelijks FSC-gecertificeerd omdat de lokale papierindustrie daar weinig waarde aan hecht. Dit kan natuurlijk veranderen, maar dat kost veel tijd. Bovendien is bio-energie uiteindelijk ook niet de voornaamste afzetmarkt voor dit hout. Daarom zal de motivatie voor landeigenaren om hun bos te certificeren beperkt blijven.*

Hij is dus wel degelijk op de hoogte dat we in Nederland gebruik maken van biomassa die niet uit duurzaam beheerde bossen komt. Vervolgens geeft hij in hetzelfde interview aan dat hij geen kennis heeft van de [extra fijnstofemissies](#) die vrij komen bij het verbranden van houtige biomassa, waar we [gemiddeld negen maanden eerder door sterven in Nederland](#). Hij verwijst hiervoor door naar het RIVM.

Junginger publiceert via het Copernicus Instituut rapporten voor verschillende energiemaatschappijen zoals, [ENGIE \(GDF SUEZ/Electrabel\)](#), [RWE \(Essent\)](#). Op verschillende documenten en rapporten van Junginger zijn de logo's van de betrokken bedrijven naast het logo van de Universiteit Utrecht geplaatst en boven een [aantal van de rapporten](#) staat dat de financiële bijdrage van Essent of de subsidieregeling voor Energie en Innovatie Biobased Economy het project mogelijk heeft gemaakt. (Zie afb. 11 en 12) Eind 2018 schreef de wetenschappelijke pro-biomassalobbyclub van Junginger opnieuw [een uitgebreid lobbyartikel in de NRC](#) als reactie op de groeiende protestgeluiden van Nederlandse en internationale wetenschappers. Het artikel is ook ingediend namens André Faaij, Johan Sanders, Patricia Ossewag en Gert-Jan Nabuurs.

Op 13 November 2019 [zocht Junginger wederom de publiciteit op](#) met zijn standaard pro-biomassalobby verhaal nadat [honderden onderzoekers](#) voor de zoveelste keer in de afgelopen tien jaar [aan de bel hadden getrokken](#) en met nieuwe [onderzoeksresultaten](#) aantoonde dat het verbranden van houtige biomassa voor energiedoeleinden slechter voor de gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee onze toekomst is, dan het verbranden van gas en kolen. Nadat Junginger de afgelopen twintig jaar lang onophoudelijk de wereld ervan heeft proberen te overtuigen dat het verbranden van houtige biomassa een briljant idee is om energie op te wekken, geeft hij in dit laatste artikel aan dat het opwekken van elektriciteit door hout te verbranden geen goede toepassing is voor het gebruik van houtige biomassa en dat het hem zou verbazen als daar na 2024 nog één cent subsidie naartoe gaat.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



[Afbeelding 9: Protest van Greenpeace bij een energiecentrale van RWE Essent](#)

Vervolgens tracht Junginger het verbranden van houtige biomassa toch nog goed te praten door aan te geven dat het met de extra stikstof- & fijnstofuitstoot best meevalt. De reporter wijst hem op de nieuwste onderzoeksresultaten en geeft aan dat de grote kolencentrales in Nederland jaarlijks enkele miljoenen kilo's stikstof (stikstofoxiden en ammoniak) en ander fijnstof uitstoten. De uitstoot van de honderden gespecialiseerde biomassacentrales en installaties die nog gepland zijn, komt daar nog bovenop. Voor die kleinere centrales gelden bovendien veel minder strenge uitstootnormen, geeft de reporter terecht aan. Junginger kan hierop niet anders dan toegeven dat het RIVM inderdaad terecht gewezen heeft op de mogelijke gevaren voor de volksgezondheid m.b.t. die meer dan 600 geplande (kleinere) biomassacentrales in Nederland.

Junginger vervolgt zijn verhaal door aan te geven dat ook de uitstoot die veroorzaakt wordt door het vervoer van biomassa met schepen vanuit Amerika best meevalt en vergelijkt het transport van biomassa met een schip over een afstand van 10.000 km (Amerika) met een ritje met de vrachtauto van 200 kilometer. Zodra de journalist de opmerking van Junginger in twijfel trekt en daar [de bevindingen van het wetenschapskoepel EASAC](#) tegenover zet, die van oordeel waren dat het hier pervers beleid betrof, draait Junginger zijn verhaal om en antwoordt dat het inderdaad beter zou zijn als ze in Amerika zelf de biomassa zouden gebruiken i.p.v. deze te exporteren. In Nederland [hanteerden de provincies de eis](#) dat houtige biomassa [binnen een straal van 100 kilometer](#) vanaf de biomassacentrale dient te komen om nog te voldoen aan de duurzaamheidseisen. Junginger [heeft de politiek ervan proberen te overtuigen](#) om die duurzaamheidseisen te laten varen.

Junginger vervolgt zijn pro-biomassalobbying door aan te geven dat het ook allemaal wel mee zou vallen met de hoeveelheden biomassa die we jaarlijks importeren en dat we voor die 20 à 30 procent groei per jaar nog wel even genoeg kromme bomen en takken beschikbaar hebben. *Rechte bomen worden niet gekapt voor de biomassaproductie want dat zou zonde zijn; daar kunnen ze veel beter planken van zagen, volgens Junginger, want dat levert meer geld op.* Een [flink aantal onderzoeksrapporten](#) van de afgelopen tien jaar trekken echter de conclusie dat er wel degelijk [hele bomen worden gekapt en verwerkt tot houtige biomassa](#). Naast de grote hoeveelheid rapporten van gerenommeerde organisaties en instanties zijn er ook [meerdere video's en documentaires](#) gemaakt waarin duidelijk aangetoond wordt dat er wel degelijke hele bomen gebruikt worden voor de biomassaproductie.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



IEA Bioenergy TASK 40

Sustainable International Bioenergy Trade - Securing Supply and Demand

Task Leaders



Martin Junginger
(Copernicus Instituut)



Peter-Paul Schouwenberg
(RWE - Essent)

[Afbeelding 10: Martin Junginger en Peter Paul Schouwenberg zijn de twee task leaders van IEA Bioenergy Task 40](#)

Junginger (en Faaij) en Peter-Paul Schouwenberg (RWE - Essent) [werken al meer dan tien jaar samen](#) om hun visie van een globaal biomassahandelsimperium te bewerkstelligen. [Junginger](#) en [Schouwenberg](#) zitten in meerdere pro-biomassa-lobbyorganisaties (Biotrade2020+, BioS Sustain, TKI-BBE, BioLogikN, Pellets @ las, EUBIONETIII, Re-shaping, DiaCore and SolidStandards, etc.) en zijn o.a. de task leaders van het IEA Bioenergy Task 40 team dat zich met het opzetten van de wereldwijde productie en handel van biomassa bezighoudt.

[Peter-Paul Schouwenberg](#) (Manager Biobased Economy van RWE Essent) is samen met een aantal andere RWE Essent directeuren de drijvende kracht uit de energie-industrie die er voor gezorgd heeft dat het gebruik van houtige biomassa voor het opwekken van energie wereldwijd op een gigantische schaal opgezet en geaccepteerd is. Hij werkte sinds 1986 voor de [Provinciale Noord-Brabantse Elektriciteits Maatschappij \(PNEM\)](#) en [Elektriciteit Productiemaatschappij Zuid-Nederland \(EPZ\)](#) wat na een fusie Essent werd.

In 1999 opende RWE Essent de [eerste biomassacentrale in Cuijk](#). [RWE](#) (Essent) heeft volledig ingezet op de [pro-biomassalobby](#) en is daar [heel succesvol in geweest](#). In de Amercentrale verbranden ze al sinds 2001 houtige biomassa. [RWE Essent](#) heeft in 2011 [in Georgia \(zuidoosten van de VS\) een gigantische houtpellet fabriek laten bouwen](#) om daar [massaal de bossen leeg te roven](#). Ook in de Groningse Eemshaven zijn zij sinds kort overgestapt op [het verbranden van biomassa](#). Hiervoor ontvangen ze ten koste van onze gezondheid, de natuur, het milieu en onze toekomst flinke subsidies.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



IEA Bioenergy

Task 40: Sustainable
International Bioenergy trade

Authors

Martin Junginger
Copernicus Institute
www.uu.nl/geo/copernicus



Universiteit Utrecht

Peter Paul Schouwenberg
RWE Essent
www.essent.eu



Afbeelding 11: De auteurs boven één van de vele rapporten van de Universiteit Utrecht en RWE Essent die gebruikt worden in de probiomassalobby

[RWE \(Essent\) besteedt minstens een miljoen euro per jaar](#) aan lobbyactiviteiten in de Europese Unie en heeft 5 fulltime lobbyisten aan het werk. Dit bedrag is nog afgezien van de kosten die ze maken in Nederland voor de pro-biomassalobby. De Nederlandse directeurs van RWE behoren tot de meest actieve pro-biomassalobbyisten in Nederland, zitten in verschillende pro-biomassa lobbycommissies en -initiatieven en financieren pro-biomassarapporten die o.a. door Martin Junginger geschreven worden ([klik op deze link om een zipbestand met meerdere van deze rapporten te downloaden](#)).

In 2002 werd Schouwenberg het hoofd inkoop biomassa en presenteerde hij de [Essent Green Gold Label](#) certificering voor biomassa die in samenwerking met [Peterson Bulk Logistics and Control Union Certifications](#) van de grond is gekomen. Hieruit blijkt dat de invoer van biomassa voor elektriciteitsproductie tussen 2003 en 2005 met een factor zeven is toegenomen en in 2007 werd volgens Essent en het Copernicus Instituut ongeveer 80% van alle biomassa geïmporteerd. Essent was in 2004 de grootste gebruiker van biomassa in Nederland en rapporteerde dat ongeveer 30% van de biomassa afkomstig was uit Noord-Amerika, 25% uit West-Europa en 20% uit Azië, de rest uit Afrika, Oost-Europa, Rusland en Zuid-Amerika. Essent had in 2002 al het plan om deze over te laten gaan in het Sustainable Biomass Partnership / Platform (SBP) ter voorbereiding van hun wereldwijde netwerk voor de handel in biomassa. Een opmerkelijk feit betreft de [betrokkenheid van minister Jacqueline Cramer](#). Zij heeft als directeur van haar eigen duurzaamheidsinstituut (USI) in samenwerking met het Copernicus Instituut in 2002 de opdracht van RWE Essent aangenomen om het Green Gold Label van RWE Essent te transformeren naar een van Essent/RWE onafhankelijk label (SBP) en om te onderzoeken of deze kon worden aangesloten bij het [Initiative Wood Pellet Buyers](#) (IWPB).

De constructie voor het toekennen van de duurzaamheidscertificaten is nog opmerkelijker. Certiq verzorgt de toekenning van de biomassacertificering voor de energiemaatschappijen en is een dochtermaatschappij van [netwerkbeheerder Tennet](#). In [het bestuur van Certiq](#) zitten enkel directeurs van energiemaatschappijen waaronder de heer Schoutenberg van de RWE Essent. Elk onderdeel in de biomassaketten, van certificering, oogst, productie, handel, vervoer tot verbranding en het verkrijgen van subsidies is doordrongen van belangenverstrengelingen. En dit is legaal.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



A study carried out by the industrial wood pellet sector

Forest Sustainability and Carbon Balance of EU Importation of North American Forest Biomass for Bioenergy Production

Study carried out by:



With the collaboration of:

- Drax
- GDF SUEZ / Laborelec
- ESSENT NV
- E.ON Climate & Renewables
- Danish Energy Association
- Vattenfall AB

Study published in
September 2013
and available on
www.aebiom.org

Reviewed by Dr. Martin Junginger, Utrecht University, Copernicus Institute

This slide supplied by Fanny-Pomme Langue of AEBIOM

[Afbeelding 12: Afbeelding uit een presentatie van de houtpelletorganisaties met voorlichting over hoe om te gaan met NGO's die tegen biomassa zijn](#)

Schouwenberg is niet alleen verantwoordelijk voor het verwezenlijken van het [biomassaprogramma van RWE Essent](#) maar heeft er ook voor gezorgd dat de grote nationale en een aantal internationale energiemaatschappijen zich aansloten bij zijn initiatief voor een wereldwijde handel in biomassa. Om dat plan te realiseren werd hij in 2008 [directeur biomass trading van Duferco](#) (omzet 10 miljard euro per jaar) en een jaar later de [biomass manager van Nidera](#) waar hij met de plannen van de RWE Essent voor een [wereldwijde bio-energie markt](#) voor een flinke expansie zorgde (in 2012 maakte het bedrijf hierdoor een winst van 72 miljoen euro met een omzet van 17 miljard euro).

Schouwenberg is [bestuurslid](#) van het [Rotterdam Biomass Commodities Network \(RBCN\)](#) Het RBCN werd [begin 2010](#) door [Ronald Zwart](#) (ook een directeur van RWE Essent) opgericht samen met o.a. een directeur van Eneco. Het RBCN werd gefinancierd door de overheid via het [Rotterdam Climate Initiative \(RCI\)](#) en [afgetrapt door Ruud Lubbers](#). In maart 2010 organiseerde RWE Essent de eerste [Biomass Trade and Power Conference](#) waar zij hun plannen voor een wereldwijde economie in biomassa presenteerden. Een maand later [presenteerde Schouwenberg de businesscase](#) waarin ze ook deelnemende partijen vernoemden zoals Drax, EON-UK (Uniper), Essent (RWE), en Electrabel (GDF SUEZ/ENGIE). Halverwege 2010 presenteerde [RWE / Essent hun Business arrangement voorstel](#) voor de wereldwijde handel in biomassa.

Hetzelfde jaar werd een werkgroep genaamd 'Initiative for Wood Pellets Buyers' (IWPB) gelanceerd. [De IWPB is geïnitieerd door 6 bedrijven](#) (waaronder Electrabel, Dong, Nuon, RWE / Essent / npower, Vattenfall, E.ON), allemaal grote kopers van houtpellets met het doel om houtpellets uit het buitenland te importeren om deze te verbranden om elektriciteit op te wekken. [Het IWPB is vervolgens geïnstitutionaliseerd](#) als het Sustainable Biomass Partnership/Program (SBP).



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



[Afbeelding 13: Protest van Greenpeace tegen de centrales van Essent \(2011 / 2012\)](#)

[RWE / Essent topfunctionarissen hebben de jaren erna flink gelobbyd](#) en zorgden er uiteindelijk voor dat hun plannen verwerkt werden in het [in het Energieakkoord](#). Dit was mogelijk dankzij de [steun van minister Cramer](#) en [de rapporten van het Copernicus Instituut](#).

Eind 2012 publiceerde Dogwood Alliance [een uitgebreid rapport](#) waarmee ze aantoonde dat de RWE Essent hele bomen gebruikt bij het jaarlijks produceren van de 750.000 ton houtpellets in de houtpelletfabriek in Georgia (Amerika), bedoeld voor de biomassacentrales in Europa. [Volgens het rapport van SOMO](#) uit 2013 is Nederland hierna een van 's werelds grootste verbruikers van vaste biomassa voor elektriciteit geworden en een belangrijke spil voor de import van biomassa voor de bevoorrading van de rest van Noordwest-Europa. Het rapport laat zien dat het overgrote deel - ongeveer 80% - van de biomassa die wordt gebruikt voor elektriciteitsproductie in Nederland wordt geïmporteerd. De belangrijkste leveranciers van biomassa aan Nederland in 2011 waren de VS (21%), Canada (18%), Rusland en de Baltische staten (11%), Zuid-Europa (10%), West-Europa (exclusief Nederland - 5%), Oceanië (2%), Zuid-Afrika (1%) en andere landen (11%, inclusief kleine zendingen uit Brazilië en Ghana). De grootste verbruikers van vaste biomassa voor elektriciteitsproductie in Nederland zijn de elektriciteitsbedrijven RWE / Essent (727.073 ton per jaar), GDF Suez (452,168 t / j), Eneco (319.000 t / j), E.ON (200.000 t / j), EPZ (191.000 t / j) en Vattenfall / Nuon (56.664 t / j).

Halverwege 2017 [publiceerde NRDC en Dogwood Alliance een nog uitgebreider onderzoek](#) waarin ze een vernietigend oordeel velden over het Sustainable Biomass Program (SBP) certificeringsprogramma van RWE Essent. In het onderzoek werd ook een [recent rapport aangehaald van de Europese Commissie](#) dat de zorgen van de NGO's valideerde en de conclusie trok dat de huidige E.U.-invoer van houtpellets uit de Zuidoost-Verenigde Staten afkomstig waren van hele bomen en ander hout met een grote diameter.

Het rapport stelde vast dat huidige E.U.-invoer uit de zuidoosten wordt gedomineerd door houtpellets op basis van pulphout (ongeveer 60 tot 75 procent, meestal zachthout) maar ook hardhouten pulphout. Het rapport van de Europese Commissie concludeerde ook dat het grootste deel van het gecontroleerde hout niet zou voldoen aan de criteria voldeed om vermindering van CO₂-uitstoot te verzekeren. Ditzelfde rapport bevestigde dat de toenemende houtoogst directe en onmiddellijke verliezen van koolstofvoorraden veroorzaakt in vergelijking met de basislijn en dat extra oogsten voor houtpellets de koolstofvoorraden op de korte termijn zou verslechteren en dat de langetermijneffecten onzeker waren.



PRO BIOMASS LOBBYFACTS RESEARCH



Sustainable Biomass Program (SBP) Certificate Representatives

Independent Chair:



Francis Sullivan
SBP Chair since 1 July 2018.

Representing civil society:



Arnie Bercov
Recently retired President of a Canadian pulp and forestry union.



Martin Porter
Recently appointed Executive Chair of CISEL Brussels.

Representing biomass producers:



Vaughan Bassett
Senior Vice President Sales & Logistics at one of the world's leading pellet producers, Pinnacle Renewable Energy.



Arnold Dale
Vice President Bioenergy at Ekman & Co, a leading sales and marketing organisation in the forestry industry.



John Keppler
Chairman and Chief Executive Officer of Enviva, the world's largest producer of wood biomass fuels.

Representing biomass end-users:



Thomas Lyse
Director and Head of the Fuel and Logistics teams at Ørsted Bioenergy.



Peter-Paul Schouwenberg
Head of Environment, New Energy, Regulatory Affairs and Stakeholder Management at RWE.



Will Gardiner
Chief Executive Officer of Drax Group, the UK's largest renewable energy company.

Afbeelding 14: Het bestuur van het Sustainable Biomass Program (SBP) certificeringsprogramma bestaat voornamelijk uit financieel belanghebbenden

Junginger was [lid van de adviesraad](#) en is nu lid van het 'Standards' comité van het omstreden [Sustainable Biomass Program](#) (SBP). De SBP-certificering is bedoeld om te garanderen dat de levering van biomassa langs de gehele keten op een duurzame manier wordt verwerkt maar is destijds opgericht door RWE / Essent. Het betreft bovendien een vrijwillig certificaat en het overgrote deel van het bestuur van het SBP heeft financieel belang bij de productie en/of het verbranden van houtige biomassa inclusief Schouwenberg van de RWE Nederland (zie afbeelding 14). Volgens de [SBP LobbyFacts²](#) heeft het SBP-programma dat door de Nederlandse overheid wordt gebruikt om politici en burgers te verzekeren dat biomassa duurzaam is, nog geen tienduizend euro per jaar uitgegeven om dit programma onder de aandacht van de Europese Unie te brengen. De LobbyFacts-database geeft aan dat meer dan 120 organisaties betrokken zijn bij de betaalde pro-biomassalobby bij Europese instellingen met een totaalbedrag tussen [33 en 39 miljoen euro per jaar](#). De lobbykosten die de desbetreffende organisaties uitgeven in Nederland komen hier nog eens bovenop. Het verschil tussen 39 miljoen euro om voor de productie en het verbranden van houtige biomassa te lobbyen en maar 10.000 euro om de duurzaamheidscertificering onder de aandacht te brengen, vinden wij erg groot. Meer dan de helft van het budget van het SBP, [wordt uitgegeven aan de salarissen van bestuurders en de adviesgroep](#). Wij hebben niet kunnen achterhalen welk deel daarvan uitbetaald wordt aan Martin Junginger of aan het Copernicus Instituut.

In 2011 [publiceerde Greenpeace een rapport](#) over het [vernietigende effect](#) van de productie van [houtpellets voor RWE Essent](#). [Dogwood Alliance schreef eind 2012 een rapport](#) dat aantoont dat RWE Essent niet-gecertificeerde biomassa van hele bomen uit Zuid-Oost Amerika gebruikt voor de [productie van zijn houtpellets](#). Ook de organisatie Biofuelwatch heeft een [uitgebreid en vernietigend rapport over RWE Essent geschreven](#). Junginger gaf in zijn [oratie van 8 September 2017](#) aan dat biomassa uit het zuidoosten van de VS nog steeds niet of nauwelijks gecertificeerd is. Wij vinden het ethisch onverantwoord en verwerpelijk dat een wetenschapper verbonden aan het Copernicus Instituut, dat zich presenteert als een onafhankelijk instituut voor duurzame ontwikkeling, zich bezighoudt met op grote schaal betaalde [greenwashing](#) voor een organisatie als RWE Essent die zich aantoonbaar schuldig maakt aan het veroorzaken van schade aan onze gezondheid, de natuur, het milieu en daarmee onze toekomst. Dezelfde wetenschappers [produceerden de rapporten](#) waarin beweerd werd dat palmolie voor bijstook door o.a. RWE en GDF Suez op een duurzame manier kon worden gewonnen. Dit rapport verscheen nadat de regering probeerde de SDE-subsidies te beëindigen [vanwege de enorme ontbossing](#) die de productie van palmolie veroorzaakt in Indonesië. Dit resulteerde in [massale ontbossing met desastreuze gevolgen](#).

² [LobbyFacts](#) is een project van het [Corporate Europe Observatory](#) en [LobbyControl](#) en verzamelt informatie uit officiële bronnen, waaronder het [EU-transparantieregister](#).



Afbeelding 15: Animatievideo met uitleg waarom het verbranden van houtige biomassa niet CO₂ neutraal is

Conclusie

In de wetenschap die bedreven wordt rondom het onderwerp energie is er al decennia lang sprake van belangenverstrengeling. We laten zien dat door financiële prikkels wetenschappers moeite hebben om met objectieve onderzoeksresultaten te komen en dat zij zich in hun onderzoeksmethoden door bedrijven en politiek laten beïnvloeden. Ook laten wij zien dat wetenschappers nevenfuncties bekleden voor eigen ondernemingen of allianties met belanghebbenden waardoor de objectiviteit van hun onderzoek serieus in het geding komt. Daarnaast hebben wij laten zien dat wetenschappers de politiek ingaan en daar de belangen van hun eigen onderneming of de belangen van de bedrijven waarmee zij samenwerken voorrang geven in de beleidsvorming. Ten slotte tonen wij aan dat de duurzaamheidsprogramma's die verantwoordelijk zijn voor het garanderen van de duurzaamheid van de hele keten van biomassaverbranding stevast bestaan uit vooraanstaand personen uit de energiesector en de biomassasector.

Elk onderdeel in de biomassaketten, van certificering, oogst, productie, handel, vervoer tot verbranding en het verkrijgen van subsidies is doordrongen van belangenverstrengelingen. Het is een schok voor ons dat deze manier van handelen legaal is. Wij vinden het ethisch onverantwoord en verwerpelijk dat wetenschappers verbonden aan het Copernicus Instituut, dat zich presenteert als een onafhankelijk instituut voor duurzame ontwikkeling, zich in onze ogen bezighouden met op grote schaal betaalde [greenwashing](#) voor organisaties zoals RWE Essent die zich aantoonbaar schuldig maakt aan het veroorzaken van schade aan onze gezondheid, de natuur, het milieu en daarmee onze toekomst.

Dit artikel over Martin Junginger maakt onderdeel uit van een uitgebreid onderzoek naar de betaalde pro-biomassalobby activiteiten van wetenschappers (deel 3) in Nederland. Het volledige onderzoek bestaat uit de volgende 6 delen die gepubliceerd worden op de volgende website: <https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts>

Deel 1: [Energiemaatschappijen](#)

Deel 4: [Consultants en lobbyisten](#)

Deel 2: [Politiek en ambtenaren](#)

Deel 5: [Certificering en subsidies](#)

Deel 3: [Wetenschappers](#)

Deel 6: [Banken en investeerders](#)