



Pleitnotitie in zaak HAA 19/5146 WABOM,
behandeling op 28 januari 2020, 15.30

Geachte voorzitter,

Ik reageer hierbij op twee stukken:

1. Reactie van SVP van 16 januari 2018;
2. Reactie van Stibbe namens B&W van de gemeente Purmerend van 14 januari 2020.

De stukken zijn deels gelijklopend dan wel gelijk van strekking.

In aanvulling op onze zienswijze en ons beroepschrift merken wij het volgende op.

Biomassa en/of afval

In de media wordt door de sector stevast gesteld dat het in de Nederlandse BMC's uitsluitend zou gaan om houtafval van plantsoenen, parken en van TBO's als Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en provinciale landschappen. Tenminste een deel ervan kwalificeert dus als afval conform de Eural 02 01 07¹. In beide bovengenoemde reacties en in de Handreiking onbehandeld hout van I&M wordt gesteld dat er ook stamhout met een doorsnede van minstens 10 cm of dikker wordt geoogst. Toch mag er tot maximaal 5% naalden, gras, aanhangende grond, rottend of geschimmeld hout aanwezig zijn. Dit is dus afval conform Eural. Er mag dus tenminste 5% afval worden meegestookt. Overigens is nergens geborgd dat SVP zich hieraan moet houden als gevolg van het ontbreken van acceptatievoorwaarden in de omgevingsvergunning. Waar bij afvalverbrandingsinstallaties duidelijk omschreven acceptatievoorwaarden in de vergunning staan ontbreken die hier. Waarom is dit gat niet met maatwerkvoorwaarden gedicht?

Eén inrichting

SVP bevestigt dat beide BMC's eigendom zijn van SVP. Ook de gemeente bevestigt dat in par. (51). Uit een rapport van de Rekenkamer van 2017 blijkt dat de gemeente (groot)aandeelhouder is². SVP is dus (grotendeels) eigendom van de gemeente. B&W heeft dus aan zichzelf de omgevingsvergunning verleend. Beide BMC's zitten op hetzelfde warmtenet. Volgens SVP is BMC2 is nodig (zie pagina 1 van stuk van SVP van 16/1) omdat anders het warmtenet in koude perioden onvoldoende capaciteit heeft. Kortom: BMC1 en BMC2 vullen elkaar aan en steunen elkaar.

¹ <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=euralcode+infamil>

² Op de balans van de gemeente is de waardering van de aandelen alleen in 2012 naar beneden bijgesteld naar € 38,2 mln. Daarmee waren eigen vermogen en waardering in dat jaar weer even hoog. In 2012 werd in het weerstandsvermogen van de gemeente de SVP nog voor € 5 mln. als risico opgenomen.

Als BMC1 onvoldoende warmte produceert springt BMC2 automatisch bij. Als BMC1 in onderhoud is kan BMC2 inspringen zonder dat klanten dit merken. Beide centrales bedienen huishoudelijke en zakelijke gebruikers via hetzelfde leidingnetwerk. Het gaat hier dus om één en dezelfde inrichting, bij elkaar $44^3 + 14 = 58$ MWth en dus vergunningplichtig, ook volgens de RIE. Ze zijn organisatorisch en financieel dus niet gescheiden.

Van pagina 7/11:

Met de opmerking in de mer-aanmeldingsnotitie dat de BWC 2 een toevoeging aan de capaciteit van de stadsverwarming is, wordt bedoeld dat het stadsverwarmingsnetwerk voortaan van duurzame warmte wordt voorzien door een extra biowarmtecentrale, naast de bestaande biowarmtecentrale (BWC 1) en de 2 gascentrales die het netwerk reeds voeden. Dat maakt niet dat er ook meteen sprake is van technische dan wel functionele verbondenheid tussen de centrales.

Er zijn kennelijk ook nog twee gascentrales, van de website: "twee hulpwarmtecentrales". Ook deze zijn niet 'stand alone' aanwezig maar geïntegreerd. Deze centrales behoren dus ook tot de inrichting.

Het totale vermogen ligt dus ver boven 50 MWth. De MER-beoordeling gaat er dus ten onrechte vanuit dat het niet om een RIE-installatie gaat (Hoofdstuk 2 van de MER-beoordeling). Een BBT-toets ontbreekt.

BMC2 is dus ten onrechte als melding geaccepteerd. Er had een revisievergunningprocedure of een verzoek om oprichting van twee BMC's moeten worden doorlopen.

Dat binnenkort 1.000 woningen, veelal slecht geïsoleerd (pagina 2/11), gaan worden aangesloten is niet verstandig. Een deel van de capaciteit van BMC2 moet kennelijk compenseren voor slechte isolatie van bebouwing met nog meer extra CO₂-emissie tot gevolg.

Dat BMC2 door een andere aannemer gaat worden gebouwd (pagina 7/11) is niet relevant voor de beoordeling of er sprake is van één inrichting.

Vergunning niet adequaat/Maatwerkvoorschriften ontbreken

Zoals hierboven vermeld hadden acceptatievoorwaarden moeten worden opgenomen.

Uit pagina 8/11 blijkt dat BMC2 is ontworpen om hout met tot 50% vocht te verwerken. Afgezien van het gegeven dat dit ook op afval wijst betekent dit dat een minimale oventemperatuur van 850 gr. Celsius in de naverbrandingszone niet gegarandeerd is, hetgeen wel nodig is om de vorming van zeer toxische dioxines en furanen te voorkomen. Steunbranders zijn niet voorgeschreven evenmin als een minimale oventemperatuur. Er zijn ook geen c.q. onvoldoende voorschriften opgenomen met betrekking tot brandveiligheid. Broei in afvalhout heeft al vaker geleid tot brand zoals bijvoorbeeld in de BMC van Sittard die in 2019 voor de tweede keer afbrandde.⁴ De monitoring van emissies uit de schoorsteen conform de Activiteitenregeling is eveneens niet BBT-conform.

In par. (83) stelt de gemeente dat in de omgevingsvergunning geen voorschriften kunnen worden opgenomen. Kennelijk ziet de gemeente de mogelijkheid van maatwerkvoorschriften over het hoofd.

Emissienormen in Activiteitenbesluit geen BBT

Mede naar aanleiding van het gegeven dat RIVM heeft gerapporteerd dat de luchtkwaliteit in Nederland, die Europees gezien toch al niet best is, er nog op achteruit zal gaan als alle geplande biomassa-centrales daadwerkelijk in bedrijf gaan komen zullen emissienormen worden aangescherpt.

Zo is op BMC2 een norm van 145 mg/Nm³ NO_x van toepassing conform het Activiteitenbesluit. Voor afvalverbrandingsinstallatie bedraagt de NO_x-norm 70 mg/Nm³. Voor SO₂ is de emissienorm voor deze BMC 200 mg/Nm³. Voor afvalovens is de norm max. 40 mg/Nm³. De schoorsteen van de BMC is slechts 20 m. Bij afvalverbrandingsinstallaties is dat minstens 70 m om voldoende verdunning te bereiken. Het kabinet heeft aangegeven over te gaan tot aanscherping van emissienormen van BMC's. Het gaat dan vooral om fijnstof, NO_x, SO₂, ammoniak, zoutzuur, etc. Er is geen BBT-toets opgesteld. Onduidelijk is wat SVP op pagina 9/11 met "Abm" bedoeld. Mogelijk het "Activiteitenbesluit"? Zie ook pagina 10/11.

³ Dit vermogen wordt genoemd op de website van SVP

⁴ https://www.limburger.nl/cnt/dmf20190828_00120310/zwarte-rookwolken-boven-sittard-door-grote-brand

Klimaataakkoorden van Parijs

Niet omstreden is dat bij biomassastook circa tweemaal zoveel CO₂ vrijkomt als bij stoken van gas. Het op grote schaal stoken van hout, zoals in Nederland lijkt te gaan gebeuren, is strijdig met de Parijse akkoorden. Wij volstaan met te verwijzen naar de uitspraak van de Hoge Raad inzake Urgenda. Dat het kabinet met een boekhoudkundige truc de CO₂-emissies van biomassastook niet meetelt doet niet ter zake. De reële toename van de CO₂-emissie ten opzichte van gas is niet omstreden.

Adviezen van KNAW en EASAC^{5,6}

Zowel de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen als de EASAC riepen in september 2019 op om zo spoedig mogelijk te stoppen met het op grote schaal verbranden van biomassa vanwege negatieve gevolgen voor het klimaat, negatieve gevolgen voor biodiversiteit, luchtkwaliteit, etc. EASAC spreekt over door perverse subsidies gedreven biomassaverbranding.

MER-beoordeling niet adequaat

Quote uit de "(vormvrije) m.e.r.-beoordeling SVP Productie Baanste Noord te Purmerend" van februari 2019: "Het blijkt dat de maximale verwachte bijdrage aan stikstofdepositie 0,12mollha/ja in het natuurgebied IJperveld, Vakensland, Oostzanerveld & Twiske, bedraagt.

Voor alle gebieden waar een vergunningplichtige depositie plaats vindt is er echter nog voldoende ontwikkelingsruimte om deze additionele depositie op te vangen"

Het besluit was dus op dat moment al strijdig met het advies van de AG van het Europese Hof en tevens ook met de uitspraak van Europese Hof van november 2019.

De MER-beoordeling is nog gebaseerd op het PAS en maakte zelfs gebruik van ontwikkelruimte. Uit de uitspraken van het Europese Hof en de Raad van State (29 mei uitspraak) blijkt dat dit ten onrechte is gebeurd.

Het Activiteitenbesluit staat ook een emissie van 200 mg/Nm³ SO₂. Dit is een sterk verzurende stof. Idem voor zoutzuur. Idem voor fluoriden, waarvoor een strenge ecologisch enorm geldt van 0,05 microgram/m³. Alle deze zuren hebben een verzurende en etsende werking op bovengenoemde natuurgebieden. Wij merken nog op dat de MER-beoordeling niet alleen aan de basis ligt van de natuurvergunning, maar ook aan de basis van de omgevingsvergunning.

Tegen het MER-beoordelingsbesluit van, jawel de gemeente, kon geen bezwaar worden gemaakt noch beroep ingesteld. Daarom moet tegen dit MER-beoordelingsbesluit beroep kunnen worden ingesteld in de Wabovergunning procedure en de natuurvergunningprocedure. Het MER-beoordelingsbesluit is genomen in strijd met de Habitatrictlijn. De Afdeling hecht sterk aan een Gemeenschapstrouwe uitvoering van Europese wet- en regelgeving.

Inbreukprocedure

Wij zijn met de Europese Commissie van mening dat er in Nederland onvoldoende mogelijkheid is voor belanghebbenden om in te spreken op MER-procedures waardoor belanghebbenden worden uitgesloten. Dit klemt hier des te meer omdat op het besluit MER-beoordeling niet direct kan worden ingesproken noch kan er bezwaar of beroep tegen worden ingesteld. In de stukken stelt de gemeente dat ook nu het MER-beoordelingsbesluit niet ter discussie kan komen. Het is evident dat dit strijdig is met Europees recht.

MER-beoordeling niet gekoppeld aan de voorschriften










In beide notities wordt verwezen naar de vormvrije MER-beoordeling. Echter, deze maakt geen onderdeel uit van de voorschrift zodat hierop niet kan worden gehandhaafd. M.a.w.: SVP kan heel andere dingen gaan doen dan in de m.e.r.-beoordeling beschreven.

⁵ <https://easac.eu/press-releases/details/easac-s-environmental-experts-call-for-international-action-to-restrict-climate-damaging-forest-bioe/>

⁶ EASAC – the European Academies' Science Advisory Council – is formed by the national science academies of the EU Member States, Norway and Switzerland to enable them to collaborate with each other in providing independent science advice to European policy-makers.

Ter visie gelegde stukken

Zie pagina 1 van onze zienswijze. Van 3 september dateert onze zienswijze.

 CASA-#1467074-v1-Aanmeldnotitie_Vormvrije_m_e_r_-beoordeling_Oprichting_BioWarmteCentrale-2_SVP_Productie_B_V___inclusief_bijlagen.pdf	18 September 2019 at 17:56
 CASA-#1467070-v1-Aanmeldnotitie_Vormvrije_m_e_r_-beoordeling_Oprichting_BioWarmteCentrale-2_SVP_Productie_B_V___inclusief_bijlagen.pdf	18 September 2019 at 17:56
 CASA-#1467069-v1-Aanmeldnotitie_Vormvrije_m_e_r_-beoordeling_Oprichting_BioWarmteCentrale-2_SVP_Productie_B_V___inclusief_bijlagen.pdf	18 September 2019 at 17:56
 CASA-#1467071-v1-Aanmeldnotitie_Vormvrije_m_e_r_-beoordeling_Oprichting_BioWarmteCentrale-2_SVP_Productie_B_V___inclusief_bijlagen.pdf	18 September 2019 at 17:56
 CASA-#1467075-v1-Aanmeldnotitie_Vormvrije_m_e_r_-beoordeling_Oprichting_BioWarmteCentrale-2_SVP_Productie_B_V___inclusief_bijlagen.pdf	18 September 2019 at 17:56
 20190213 vormvrije merbeoordeling SVP.pdf	18 September 2019 at 17:56
 CASA-#1467072-v1-Aanmeldnotitie_Vormvrije_m_e_r_-beoordeling_Oprichting_BioWarmteCentrale-2_SVP_Productie_B_V___inclusief_bijlagen.pdf	18 September 2019 at 17:56
 CASA-#1467073-v1-Aanmeldnotitie_Vormvrije_m_e_r_-beoordeling_Oprichting_BioWarmteCentrale-2_SVP_Productie_B_V___inclusief_bijlagen.pdf	18 September 2019 at 17:56
 Concept - Besluit mer-beoordeling OD IJmond.docx	18 September 2019 at 17:56

De bovengenoemde stukken ontvingen wij op 18 september 2019. De “BWC beslissing m.e.r.-beoordeling.pdf” lag wel ter visie. De MER-aanmeldingsnotitie met bijlagen is niet ter visie gelegd.

Externe veiligheid

Volgens SVP wordt ammonia gebruikt, geen ammoniak. Dit is bepalend of de inrichting al dan niet onder het Bevi valt. Echter, nergens is in de voorschriften geborgd dat ammonia gaat worden gebruikt in plaats van ammoniak. Een QRA ontbreekt. Bij de stukken is wel een toetsing aan het Bouwbesluit van 4/2/2019. Echter, voorschriften hieromtrent ontbreken. De gemeente verwijst in dit verband ok weer naar het m.e.r.-beoordelingsbesluit. Echter, dat maakt geen onderdeel uit van de vergunning.

Gemeente Purmerend loopt grote financiële risico's

De gemeente/SVP rekenen zich rijk met de subsidies. Echter, de kans is groot dat subsidies voor biomassastook niet gaan worden verlengd. Als er op dat moment geen bron is zoals geothermie dan moeten de BMC's in zeer korte tijd gaan worden afgeschreven.

Verzoek tot intrekking van Wnb-vergunning afgewezen bij besluit van 24 december 2019

Tegen dit grotendeels ongemotiveerde besluit zal tijdig beroep gaan worden ingesteld.

Overige punten

Zie onze zienswijzen en ons beroepschrift.

Tot slot

Wij verzoeken de rechtbank om het bestreden besluit te vernietigen.

Drs. Johan G. Vollenbroek