

**From:** BEZWAAR  
**Sent:** maandag 15 juni 2020 14:35:27  
**To:** KWALITEITVANDEZAAK  
**Cc:**  
**Subject:** Brief voor de post BZW.20.066.001  
**Attachments:** 4711249 (1).pdf; File\_20200610133504.pdf

---

Beste collega,

Graag bijgaande brief met de bijlage op de post doen.

Alvast bedankt voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

**Hasna Lamraidi** | Secretariaat hoor- en adviescommissie | [bezwaar@brabant.nl](mailto:bezwaar@brabant.nl) | 073-680 83 04 | Eenheid Juridische Zaken

| [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl) | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch |

**Provincie Noord-Brabant**

## Hoor- en adviescommissie

Mineralen Service Station B.V.  
Lindelaan 30  
5844 AG STEVENSBEEK

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 680 76 80  
www.brabant.nl  
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid  
openbaar vervoer en fiets:  
www.brabant.nl/route

### Onderwerp

Bezwaarprocedure Coöperatie Mobilisation for the Environment

Geachte heer, mevrouw,

Hiermee delen wij u mede dat geen van de partijen in de bovenvermelde procedure binnen de bij brief van 25 mei 2020 geboden termijn te kennen heeft gegeven te willen worden gehoord. De Hoor- en adviescommissie gaat er dan ook van uit dat door alle partijen toestemming is verleend voor schriftelijke afdoening van het bezwaar en voor het achterwege laten van een hoorzitting. Er zal dan ook geen hoorzitting plaatsvinden.

### Schriftelijke afdoening: hoe nu verder?

Bij het college zijn het dossier en een verweerschrift opgevraagd. Bijgaand treft u het door het college aangeleverde verweerschrift aan. Hierbij stellen wij u in de gelegenheid om **binnen twee weken** na de verzenddatum van dit bericht hier schriftelijk op te reageren.

Ook de andere partij(en) worden daartoe in de gelegenheid gesteld. Zodra de reacties zijn ontvangen en/of de termijn door partijen ongebruikt is verstreken, zullen de stukken ter behandeling in handen worden gesteld van de commissie.

Op basis van de stukken, waaronder het verweerschrift en de (evt.) gegeven schriftelijke reacties hierop, zal de Hoor- en adviescommissie de zaak vervolgens gaan behandelen.

Indien de zaak geschikt is om zonder vragenronde afgewikkeld te worden, zal de commissie binnen afzienbare tijd een schriftelijk advies uitbrengen aan het bestuursorgaan. Heeft de commissie nog vragen, dan worden die aan de betrokken partij(en) gesteld met daaraan gekoppeld een termijn waarbinnen schriftelijk gereageerd dient te worden.

Na het uitbrengen van het schriftelijk advies door de Hoor- en adviescommissie is de taak van deze commissie beëindigd. Het is uiteindelijk aan het college

### Datum

15 juni 2020

### Zaaknummer

BZW.20.066.001

### Ons kenmerk

C2264292/ 4711249

### Uw kenmerk

-

### Contact

Secretariaat H.A.C.

### Telefoon

(073) 680 83 04

### Fax

(073) 680 76 80

### Email

bezwaar@brabant.nl

### Bijlage(n)

1

van GS om een beslissing op bezwaar te nemen, voorzien van een afschrift van het advies van de commissie.

Indien u verdere vragen mocht hebben, dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de hoor- en adviescommissie. Wij verwijzen u hiertoe naar de in de marge van deze brief vermelde gegevens.

**Datum**

15 juni 2020

**Ons kenmerk**

C2264292/4711249

De hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten,  
namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. van A...', is written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat illegible.

de secretaris

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch  
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk  
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk  
(0485) 338 300  
info@odbn.nl | [www.odbn.nl](http://www.odbn.nl)



Hoor- en Adviescommissie PNB  
Brabantlaan 1  
5216 TV 'S HERTOGENBOSCH

<b>Datum</b>	<b>Ons kenmerk</b>	<b>Telefoonnummer</b>	<b>Contactpersoon</b>
12 juni 2020	Z/120319	(0485) 338 300	De heer A. Speekenbrink
<b>Bijlage(n)</b>	<b>Uw kenmerk</b>	<b>Registratienummer</b>	<b>Onderwerp</b>
-	BZW.20.066.001	FTA	PNB Wnb Bezwaar Gebieden; diverse adressen biomassacentrales: MOB

Geachte heer/mevrouw,

**VERZONDEN 12 JUNI 2020**

Naar aanleiding van uw schrijven zenden wij u ons verweerschrift toe inzake het bezwaar van de heer J.G. Vollenbroek, namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: bezwaarmaker of MOB) betreffende besluiten namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, zoals verstuurd door ODBN, OMWB en ODZOB, inzake de afwijzing van 23 handhavingverzoeken voor onderstaande biomassainstallaties (opsomming conform bezwaarschrift MOB):

1. Mineralen Service Station BV te Stevensbeek (24/3/20; Z/106942; OD BN).
2. Raaijmakers te St Oedenrode (26/3/20; Z/106942; OD BN).
3. Attero Zuid BV te Odiliapeel (26/3/20; Z/106942; OD BN).
4. Vitelco te 's-Hertogenbosch (26/3/20; Z/106942; OD BN).
5. Wattplant BV te Uden (27/3/20; Z/106942; OD BN).
6. Dongen Pallets Biomassacentrale BV te Dongen (30/3/20; 19120184; OD MWB).
7. VP Energie BV te Goirle (30/3/20; 19120186; OD MWB).
8. Smits BV te Rijen (30/3/20; 19120197; OD MWB).
9. Pluimveebedrijf Van Berkel BV te Loon op Zand (1/4/20; 19120191; OD MWB).
10. Palletbedrijf Van der Pol BV te Woensdrecht (1/4/20; 19120201; OD MWB).
11. Houtdrogerij van Kasteren, Schijndel (2/4/20; Z/106942; OD BN).
12. Houtindustrie Schijndel Onroerend Goed BV te Schijndel (2/4/20; Z/106942; OD BN).
13. HAVU Brabant BV te Haaren (2/4/20; Z/106942; OD BN).
14. Hymekra te Deurne (6/4/20 Z.153667/D.581368 OD ZO-B).
15. Van Rooi Meat BV te Helmond (6/4/20 Z.153671/D.580328 OD ZO-B).
16. Adje Holding BV te Gastel (6/4/20 Z.153661/D.579011 OD ZO-B).
17. Peelpluim BV, Peelweg 9 te Someren (6/4/20 Z.153664/D.580214 OD ZO-B).
18. Gemeente Eindhoven, Parkforum 896-898 te Eindhoven (6/4/20 Z.153660/D.580305 OD ZO-B).
19. Ennatuurlijk BV, Zwaanstraat 21 te Eindhoven (6/4/20 Z.153669/580322 OD ZO-B).
20. Gemeente Eindhoven, Antoon Coolenlaan 1 te Eindhoven (6/4/20 Z.153656/D.153656 OD ZO-B).
21. Eteck BV te Breda (14/4/20; 19120183; OD MWB).
22. PKF Pallets BV te Oud Gastel (14/4/20; 19120196; OD MWB).
23. Aben Recycling te Wanroij (15/4/20; Z/106942; OD BN).

## **Vooraf**

De bezwaren hebben betrekking op besluiten die in mandaat genomen zijn namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant door de drie omgevingsdiensten. Ten aanzien van de behandeling is afgesproken dat de ODBN het aanspreekpunt is. Nu het bezwaar algemeen geformuleerd is en niet op individuele situaties ingaat, reageren wij sec op de bezwaargronden.

Het bezwaar voor nr. 2 Raaijmakers te St Oedenrode is doorgezonden naar de gemeente Meljertstad, nu zij bevoegd gezag is voor deze inrichting.

## **Gronden van bezwaar**

In dit verweerschrift gaan wij in op de aangevoerde bezwaren. Wij geven een reactie per bezwaargrond. Daarbij zijn de bezwaargronden gecursiveerd weergegeven.

*1. Ook de provincie Noord-Brabant heeft de wet te volgen.*

*U handelt in strijd met vaste jurisprudentie van de Raad van State, die de vaste lijn volgt dat er alleen gedurende korte tijd mag worden gedoogd op voorwaarde dat er een ontvankelijke vergunningaanvraag is. Dat is hier niet het geval.*

## **Reactie:**

Wij hebben conform de door GS gehanteerde Landelijke Handhavingsstrategie (hierna: LHS) opgetreden. Op basis van het gedrag van de overtreder en de (mogelijke) effecten op de natuur, hebben wij de overtreding geplaatst in vak A3 van de interventiematrix. Dat betekent dat wij de overtreder eerst middels een waarschuwing willen aanzetten tot het opheffen van de overtreding. Wanneer de overtreder niet voldoet aan hetgeen wij in de waarschuwing hebben gesteld, zal (een voornemen tot het opleggen van) een last onder dwangsom volgen. De waarschuwing is er derhalve op gericht om de overtreding, conform de LHS en het handhavingsbeleid dat wij voeren, te beëindigen. Het is een vaste lijn in de jurisprudentie (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 5 oktober 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT6683) dat wanneer in handhavingsbeleid is vastgelegd dat een overtreder in bepaalde gevallen eerst ambtelijk moet worden gewaarschuwd, het handhavend bevoegd gezag zich daar in beginsel aan moet houden. Dat kan vereisen dat het bevoegd gezag bij een geconstateerde overtreding eerst een waarschuwing stuurt en overtreder een kans biedt om de overtreding te beëindigen. Als dat niet gebeurt, kan het bevoegd gezag een voorwaarschuwing last onder dwangsom of bestuursdwang geven. Als de overtreding daarna nog niet is opgeheven, kan een handhavingsbesluit worden genomen. In dit geval hebben wij ons daarom aan de LHS gehouden.

In de afwijzing van het handhavingsverzoek is gemotiveerd toegelicht dat de beginselplicht tot handhaving wordt toegepast door het geven van een waarschuwing aan de betrokken bedrijven. Hierbij hebben wij de overtreiders een termijn van vijf maanden gegeven om een ontvankelijke vergunningaanvraag in te dienen. Wij blijven bij ons standpunt dat een termijn van vijf maanden als redelijk kan worden gezien. Mede doordat de landelijke wetgeving omtrent het extern salderen met dier- en fosfaatrechten nog immer niet is vastgesteld, kunnen wij hiervoor nog geen definitieve vergunningen afgeven. De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) heeft in haar brief van 16 december 2019 haar intentie uitgesproken om alle meldingen op grond van het PAS te legaliseren. In de gebiedsgerichte aanpakken die dit jaar worden opgesteld, wordt een passende beoordeling voor de te legaliseren meldingen meegenomen.

Indien nodig treffen Rijk en provincies maatregelen op gebiedsniveau. Nog niet duidelijk is op welke wijze de Minister de aangekondigde legalisering van PAS-meldingen exact zal aanpakken. Dit leidt tot veel onzekerheid bij het voorbereiden en aanvragen van een ontvankelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) door de betrokken bedrijven. De betrokken bedrijven laten zien goedwillend te zijn om te onderzoeken of een Wnb-vergunning benodigd is en zijn pro-actief in het beëindigen van de overtreding en/of het voorbereiden van een ontvankelijke vergunningaanvraag. Vervolgens zal uit de vergunningaanvraag moeten blijken of de situatie gelegaliseerd kan worden. Op voorhand kan niet uitgesloten worden dat er geen zicht is op legalisatie.

## *2. Minister hoort de wet te kennen.*

*U dient dus te gaan handhaven. Het is daarbij compleet irrelevant of de minister in een onbezonnen moment de boeren heeft beloofd dat er een algehele amnestie komt voor PAS-melders zonder zich te realiseren dat dit juridisch helemaal niet kan. Evenmin is van belang dat de minister iets in een nota schrijft dat in strijd is met Nederlandse en Europese wetgeving.*

### Reactie:

GS hebben de eerste stap in de handhavingsladder gezet door het geven van een waarschuwing aan de betrokken bedrijven. GS zien dus ondanks de uitspraken van de Minister, over het legaliseren van PAS-meldingen niet zonder meer af van handhaving. Voor het bedrijf in bezit van de PAS-melding bestond tot de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) geen aanleiding te veronderstellen dat het in strijd met de Wnb handelde. De wetgever en het bevoegd gezag hebben zich altijd op het standpunt gesteld dat bedrijven met een PAS-melding van de vergunningplicht zijn vrijgesteld. Door deze uitspraak is voor de bedrijven veel onduidelijkheid ontstaan. Op dit moment is voor het bedrijf een Wnb-vergunning nodig en zolang deze niet is aangevraagd, is sprake van overtreding van het verbod van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Op dit moment ligt er, ondanks de voornemens van de Minister, nog geen concreet wetsvoorstel voor het legaliseren van PAS-meldingen. Daarom zien wij op dit moment ook niet af van handhavend optreden. Omdat het bedrijf geen verwijt kan worden gemaakt op dit moment niet over een Wnb-vergunning te beschikken, hebben wij in lijn met de LHS eerst een waarschuwingsbrief aan de bedrijven gestuurd, om de overtreding door middel van het verkrijgen van een vergunning op te heffen.

## *3. Legalisatie PAS-melders kansloos.*

*Omdat een juridisch onhoudbaar plan is opgesteld, zullen de PAS-melders niet gelegaliseerd kunnen worden. Het betreft allemaal onzekere maatregelen. Het gaat ook nog vele jaren duren voordat hopelijk een deel ervan zal zijn gerealiseerd. Dit klopt dus ook wel met onze conclusie dat er geen concreet zicht op legalisatie is. En als de legalisatie voor een deel van de PAS-melders er misschien toch nog zou kunnen gaan komen dan kan dat nog jaren gaan duren.*

### Reactie:

De minister van LNV heeft in haar brief van 24 april 2020, waarmee de Kamer wordt geïnformeerd over de structurele aanpak stikstof, aangegeven dat het kabinet een ontwikkelreserve in stelt. In deze ontwikkelreserve wordt 11 mol gemarkeerd voor het legaal houden van meldingen. De eerste stap in de legalisatie is het verifiëren of de toenmalig ingevoerde gegevens nog juist zijn: dat is in gang gezet. Vanwege de natuurkenmerken van gebieden kan voor sommige meldingen gelden dat legalisatie met deze ontwikkelreserve niet mogelijk is. In die gevallen zal maatwerk worden geboden binnen de gebiedsgerichte aanpak om, zoveel mogelijk, meldingen legaal te houden. De overige activiteiten die waren vrijgesteld van vergunningverlening op basis van het PAS zijn niet

meegenomen in de ontwikkelreserve. De benodigde ruimte hiervoor wordt voor het einde van het jaar in kaart gebracht. Daarna zal worden bezien wat een passende oplossing is voor deze activiteiten. Om de stikstofproblematiek op de lange termijn bij de bron aan te pakken, moet nog veel gebeuren en dat zal inderdaad niet makkelijk zijn. Het Rijk en de provincies willen landelijke afspraken maken om deze meldingen op een goede manier te kunnen legaliseren. De minister van LNV heeft aangegeven dat ze met een generieke oplossing komt voor dit probleem. Daarover zijn we in gesprek.

*4. Termijn van 5 maanden te lang. Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State bevestigd dat alle meldingen zijn vervallen. Waarom is de provincie zelf niet eerder nagegaan welke bedrijven zonder natuurvergunning opereren? U hebt kennelijk sindsdien geen actie ondernomen. U kent de beginselplicht tot handhaving zodat u niet dient te wachten tot belanghebbenden een verzoek tot handhaving indienen. Daar komt nu nog weer een termijn bij van 5 maanden zodat de illegale situaties tot in het najaar kunnen voortbestaan. Dit is niet acceptabel.*

Reactie:

Het is juist dat met de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 duidelijk is geworden dat (de meeste) betrokkenen dienen te beschikken over een Wnb-vergunning voor het in werking hebben van de betreffende biomassacentrale. Betrokkenen mochten tot 29 mei 2019 er echter vanuit gaan dat het stelsel van het PAS geldig was en zijn wat dat betreft te goeder trouw geweest in hun veronderstelling dat zij correct handelden in het licht van de Wnb. Om die reden wil de Minister van LNV dan ook alle PAS meldingen legaliseren.

Gezien de PAS uitspraak zijn wij gestart met het toepassen van de LHS. Nu er sprake was van gerechtvaardigd vertrouwen zijn wij gestart met een waarschuwingsbrief om de betrokken bedrijven eerst de mogelijkheid te geven zelf de ontstane situatie op te lossen.

*6. Handhavingswaarschuwingen niet adequaat. In die waarschuwing dient niet alleen te worden gerefereerd naar NOx-emissies maar ook naar SO2, HCL en HF, en ammoniakemissies. Dit zijn ook verzurende en etsende stoffen die op natuurgebieden kunnen deponeren.*

Reactie:

Bij de beoordeling van stikstofemissies zijn NOx en ammoniak betrokken. Van een verzurende en etsende werking van SO2, HCL en HF op beschermde natuurwaarden is bij ons niets bekend en deze worden dan ook niet berekend door de rekentool AERIUS. Er bestaat dan ook geen aanleiding bij de betrokken bedrijven om te veronderstellen dat er als gevolg van deze stoffen significante gevolgen kunnen optreden.

Inmiddels zijn afschriften van de betreffende waarschuwingsbrieven aan bezwaarmaker gezonden.

**Conclusie**

Zoals hierboven aangegeven hebben wij, door het afwijzen van het handhavingsverzoek, een goede afweging van de in het geding zijnde belangen gemaakt. Wij zien dus geen reden tot gegrondverklaring van het bezwaar.

**Heeft u nog vragen?**

Aan deze procedure is het kenmerk Z/120319 gekoppeld. Gelieve bij correspondentie ons kenmerk vermelden. Voor vragen kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,  
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord



