

# The case of Mainland Portugal

## Funding forests into the future?

How the European Fund for Rural Development affects Europe's forests



Domingos Leitão

Sociedade Portuguesa para o Estudo das Aves



A report produced by FERN, March 2008





<http://www.spea.pt>



[www.fern.org](http://www.fern.org)

This paper was funded by the European Community, Directorate-General for Agriculture and Rural Development and the Dutch Ministry of Environment and Spatial Planning.

The views expressed, the information presented, and the geographical and geopolitical designations used in this product do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of any of the donors. Neither do they necessarily represent FERN's position.

This paper is part of a series of six country reports that includes Bulgaria, Czech Republic, Finland, Hungary, Portugal and Romania. All are available at [www.fern.org](http://www.fern.org)

Cover: A Cork Oak forest, known by locals as Montado. APCOR (Portuguese Cork Association).

*March 2008*

## Contents

<b>Contents</b>	3
<b>Acronyms</b>	4
<b>1 Introduction</b>	5
<b>2 The content of the programme</b>	6
2.1 Commercial forestry	6
2.2 Environmental practices	7
2.3 Training/education	7
2.4 Social use of the forests	8
<b>3 The RDP, the national biodiversity action plan, and the national forest programme</b>	9
<b>4 The RDP and the national rural development strategy</b>	10
<b>5 The process of developing the programme</b>	11
5.1 Other problems/opportunities	11
<b>6 Conclusion</b>	12
<b>References</b>	12
<b>Contact</b>	12
<b>Annexes</b>	13
Plano Estratégico Nacional de Desenvolvimento Rural 2007-2013	14
Assunto: exposição sobre medidas para a conservação das aves dependentes dos sistemas de sequeiro da ZPE de Mourão/Moura/Barrancos	17
Plano de Desenvolvimento Rural (RDP)	19
Novo Plano de Desenvolvimento Rural: nada de novo e mais do mesmo...	24
Programa de Desenvolvimento Rural 2007/2013:	26
Novo Plano de Desenvolvimento Rural: oportunidade desperdiçada nos Fundos Comunitários.	29
Assunto: novo Plano de Desenvolvimento Rural para Portugal Continental	31

## Acronyms

CAP	Common Agricultural Policy
EAFRD	European Agriculture Fund for Rural Development
MADRP	Agriculture, Rural Development and Fisheries Ministry
NCPP	National Climate Change Programme
NFS	National Forest Strategy
NGO	Non-Governmental Organisation
NSP	National Strategic Plan for Rural Development
NSCNB	National Strategy for Conservation of Nature and Biodiversity
RDP	Rural Development Programme
SEA	Strategic Environmental Analysis
SPEA	Portuguese Society for the Study of Birds

## 1 Introduction

Forestry plays a very important part in Portugal's economy, in its environment and in the well-being of society as a whole. It is responsible for €3,000 million in exports, and accounts for 2 per cent of the Gross Domestic Product (DGRF 2007). It also creates thousands of jobs, both in the production of timber itself, and in industries involving wood and other tree products. There are 15,000 people employed in the cork industry alone – an industry which is responsible for more than €900 million in exports. Of those 15,000 people, 6,000 are employed in cork harvesting, which is particularly important in inland, remote and depressed regions of the country.

Portugal contains 3.4 million hectares (ha) of forest, corresponding to 30 per cent of the mainland territory (IF 2001). Most of this area is occupied by the maritime pine (*Pinus pinaster*), a native species of the coastal areas of central and northern Portugal. During the 20th century this pine was planted in many other areas of the country, including the inland mainland and islands. In fact it is the commonest forest tree in Portugal, covering around 976,000 ha. The second most widespread tree species is the cork oak (*Quercus suber*). The area of 'montados' has increased by around 10 per cent in the last ten years, mainly due to farmland forestation measures under earlier Rural Development Programmes (RDPs). Currently the cork oak stands cover 712,000 ha, the largest area of this species in the world. Eucalyptus globulus is in third place among forest trees in Portugal, occupying an area of 672,000 ha. This species was introduced in Portugal early in the 19th century as an ornamental tree. Its exceptionally good properties as raw material for the pulp industry were discovered in the first half of the 20th century. From then on the area of Eucalyptus increased sharply, being estimated at 670,000 ha. In fourth place is another evergreen oak, the holm oak (*Quercus rotundifolia*), occupying 460,000 ha. The remaining area is covered by native species, mainly the Iberian oak (*Quercus pyrenaica*) and other oaks, the umbrella pine (*Pinus pinea*) and the chestnut (*Castanea sativa*).

Some 59 per cent of forested land in Portugal consists of plantations of maritime pine and eucalyptus, and are given over to pulp production. The remaining forest is mainly native and is very diversified (producing wood, resins, cork, nuts, and other products and services), but it is still dominated economically by cork production.

This paper provides an overview of the implementation of the Rural Development Regulation concerning funding for forest practices in mainland Portugal. Its purpose is to analyse not only the content of the administration proposal for the RDP, but also the process of developing this proposal.

## 2 The content of the programme

The RDP proposal allocates millions of Euros to forestry-related activities: €196.2 million under Axis 1, and €245.4 million under Axis 2 (Tables 1 and 2). This corresponds to approximately 11.3 per cent of programme's budget. There are other measures partially applied to forest, both in the competitiveness axis (support for quality schemes, information and promotion of quality products like cork and paper pulp) and in the environment protection axis (agro-forestry measures included in special packages for a few Natura 2000 sites).

**Table 1 – Budgeted-for forest-related activities under Axis 1 of the RDP proposal for the Portuguese mainland (in Euros) (after MADRP 2007)**

Subprogramme 1 – Improving competitiveness	Axis	Total cost	Private expenditure	Public expenditure	EAFRD contribution rate (%)	Fund
1.3 Promoting forestry competitiveness		391,805,569	195,635,887	196,169,682	74.9%	147,000,000
1.3.1 Improving production in forest stands	1	178,821,342	89,410,671	89,410,671	74.9%	67,000,000
1.3.2 Multifunctional management	1	53,379,506	26,689,753	26,689,753	74.9%	20,000,000
1.3.3 Forest enterprise modernisation and capacity building	1	159,604,721	79,535,463	80,069,258	74.9%	60,000,000

**Table 2 – Budgeted-for forest-related activities under Axis 2 of the RDP proposal for the Portuguese mainland (in Euros) (after MADRP 2007)**

Subprogramme 2 – Sustainable management of the countryside	Axis	Total cost	Private expenditure	Public expenditure	EAFRD contribution rate (%)	Fund
2.3 Forestry and agroforestry management		341,330,794	95,933,501	245,397,293	81.5%	200,000,000
2.3.1 Risk minimisation	2	101,045,945	15,156,892	85,889,053	81.5%	70,000,000
2.3.2 Forest stand planning conversion	2	163,598,195	65,439,278	98,158,917	81.5%	80,000,000
2.3.3 Environmental valorisation of forest area's	2	76,686,654	15,337,331	61,349,323	81.5%	50,000,000

Under the RDP proposal, most of the funds for forestry will go either to commercial forest support or to the so-called environmental sector. There are two main sectors of investment in commercial forestry: paper pulp from eucalyptus and maritime pine plantations, and cork from cork oak woodlands. Other sectors include wood for furniture, and non-wood products and services (e.g. hunting, tourism, and the production of honey, wild mushrooms, and medicinal and aromatic plants). The environmental sector includes intervention on actual forest stands in order to minimise fire risk and to conform with forestry-environmental measures in the Natura 2000 sites.

Small sums of money will be invested in training and education, and in the social use of forested land.

### 2.1 Commercial forestry

With regard to commercial forestry, the following aims have been identified.

**Action 1.3.1** *'Improving production in forest stands'* aims to make the forestry sector more competitive

and economically sustainable. A number of interventions have been defined to support the development of diversified goods and services with a direct impact on downstream industries, and to increase the value of local forestry resources, contributing to economic development at the local, regional and national levels.

**Action 1.3.2** *'Multifunctional management'* aims to support the increasing supply of forest goods and services by promoting the economic valorisation of forest areas. The economic value of forests includes revenue from cork, resins and fruits, in addition to traditional commercial wood products. Other direct-use values include hunting and fishing, honey, wild mushrooms, medicinal and aromatic plants; indirect-use values include the protection of soil and water resources, carbon sequestration, biodiversity, landscape valorisation, and leisure and recreation.

**Action 1.3.3** *'Forest enterprise modernisation and capacity building'* aims to promote the modernisation of forest enterprises. It will support capacity-building in terms of harvesting, marketing and processing of woody materials and cork, as key factors in improving the economic performance of production activities in the primary forestry and agro-forestry sector. In order to develop the forest exploitation sector it will be necessary to modernise existing machinery, improve business management, promote the incorporation of quality systems, and prevent the risks associated with these activities.

## 2.2 Environmental practices

With regard to environmental practices, the following aims have been identified.

**Action 2.3.1** *'Risk minimisation'* aims to increase the territory's resistance to fires, to reduce fire occurrence, to reduce the risk of destabilising and destructive phenomena caused by pests and disease, and to reduce the risk of the emergence and dissemination of invasive woody species.

**Action 2.3.2** *'Forest stand planning and recovery'* aims to restore the forest production potential in areas affected by the occurrence of fires and harmful biotic agents, and also to contribute to reducing the effects of climate change, improving biodiversity, minimising the effects of soil erosion, and protecting water resources.

**Action 2.3.3** *'The environmental valorisation of forest areas'* aims to increase the public nature of forests, by promoting the supply of those goods and services provided by forest ecosystems that are without economic profit, maximising their soil- and water-protecting role, and their contribution to biodiversity, as well as their social role. This will be achieved through promotion of the environmental value of forest areas and conversion of stands with environmental purposes.

**Actions 2.3.4** *'Integrated territorial intervention'* concerns to forestry-environmental measures directed to eight Natura 2000 sites. These include renaturalisation of forest areas, renaturalisation of holm oak plantations, conservation and recovery of tree and scrub diversity in forest stands, maintenance of clumps of native trees or shrubs and remarkable or relict specimens or formations, maintenance of riparian galleries and conservation of the network of ecological corridors.

## 2.3 Training/education

With regard to training and education, the following aims have been identified.

**Action 4.2.1** *'Specialised training'* aims to promote the training of young farmers and people working in the agricultural, food and forestry sectors, by providing them with specific skills to execute their activities.

**Action 4.2.2** *'Thematic networks of information and dissemination'* aims to create networks that process and disseminate technical and scientific information within the activities of the agricultural, forest and agri-food sectors, by promoting the articulation between knowledge production and its potential users. It also aims to promote sector cooperation and organisation, favouring the emergence of sector devel-

opment strategies and the reinforcement of national clusters.

## **2.4 Social use of the forests**

The following action points relate to social use of the forests.

**Action 3.1.3** *'Tourism and other leisure activities'* aims to develop tourism as a way of upgrading local resources within rural areas, namely as regards the enhancement of local products and the natural and cultural heritage, thus contributing to economic growth and the creation of employment.

**Action 3.2.1** *'Conservation and upgrading of the rural heritage'* aims to upgrade the rural heritage in the common interest, and to maintain its connection with the identity and attractiveness of the area, and facilitate access by the community, all within the context of a strategy for local development.

**Action 3.2.2** *'Basic services for the rural population'* aims to provide improved access to basic services, i.e. services that are considered essential for the achievement of equalisation of living standards and social integration of the population.



### **3 The RDP, the national biodiversity action plan, and the national forest programme**

Biodiversity in general – and the diversity of bird species in particular – is very high in Portuguese rural areas. This RDP proposal is conceptually in line with the National Strategy for Conservation of Nature and Biodiversity (NSCNB), especially with regard to the following strategic lines which are common to both documents:

1. To guarantee the conservation of the Natura 2000 network sites
2. To develop specific actions for conservation and management of target species, habitats and landscapes
3. To integrate nature conservation policies with the policies and planning of other sector politics
4. To promote education and training on subjects relating to nature and biodiversity conservation.

A closer look at the practical measures and the budget, however, reveals that the RDP proposal fails to support the NSCNB. A crude example is the scarcity of measures to promote the adequate management of Natura 2000 sites. The Natura 2000 network represents 21 per cent of Portugal's territory, and 16 per cent of all farmland and managed forest. Management of the Natura 2000 network is assumed to be a priority, but the budget for these measures is a mere 3.5 per cent of the total EAFRD. Only eight of the twenty Natura 2000 sites with important farmland and forestry systems are supported by this proposal. This has also been clearly pointed out in the Strategic Environmental Assessment.

Meanwhile, the nature of the investments for the farming and forestry sectors promoted under Axis 1 is highly negative for the environment and for the biodiversity of rural areas. Examples include the promotion of the competitiveness of eucalyptus plantations, and the support given to irrigation schemes. We are not questioning the strategic economic importance of these investments and their relevance in Axis 1; but the problem is that there is not enough investment in Axis 2 to counterbalance the negative effect that these investments will have in the biodiversity of rural areas.

The National Forest Strategy (NFS) indicates that the main short-term challenge for the forestry sector is the reduction of risks affecting the development of the activity and, in the medium term, the improvement in the sector's competitiveness (quality and efficiency) in specific areas and fields. This aims to increase the total economic value of forestry, aggregating both direct and indirect use values. This is clearly in line with forestry objectives and measures of the RDP proposal, particularly measures to minimise biotic and abiotic risks, to protect forest against fires, to protect forests against harmful biotic agents and to restore the production potential of affected ecosystems. In addition, within the framework of the NFS most Portuguese forests are multi-use agro-forestry systems. On the other hand, the good management of forest resources, particularly hunting and fishing in inland waters may be crucial for their economic, social and environmental sustainability, enabling the exploitation of important synergies with other activities in the countryside.

## 4 The RDP and the national rural development strategy

The RDP is broadly in line with the national rural development strategy. The RDP proposal is based on the indicators that characterise the performance of the agricultural, agri-food and forestry sectors, the environment and land management, the economy and quality of life in rural areas, allowing the outlining of a strategy with specific targets and measures, which, in addition to contributing to overcoming the weaknesses, are deemed crucial to take full advantage of the existing rural development potential. Both the NSP and RDP proposals were developed by the same body in the Ministry of Agriculture. The national targets of the NSP and also the EAFRD include improving the competitiveness of the agricultural and forestry sectors; promoting the sustainability of the countryside and natural resources; promoting the economic and social revitalisation of rural areas; and improving governance in rural areas. The RDP proposal is in accordance with this framework of objectives, and also in accordance with the budgetary distribution per objective already included in the NSP.

This RDP proposal will not contribute to the EU target 2010 in mainland Portugal. The largest proportion of the investments has been earmarked for intensification of farming and forestry activities (e.g. 17.1 per cent of EARDF for irrigation, and 17.5 per cent for innovation and enterprise development). These will lead to the loss of biodiversity in Portugal's rural areas. At the same time, as said above, measures to promote biodiversity do not do enough to compensate for the negative effects of the intensification measures, in particular in the farmland sector. In the forestry sector the situation is less problematic, because one of main forestry-based clusters to be supported by Axis 1 is cork production. The 712,000 ha of cork oak woodlands are very important to the environment, because these are areas of high biodiversity, they act as barriers against soil desertification, they are well adapted to fire, and because cork exploitation increases carbon fixation.

Therefore the RDP proposal will not succeed in properly financing the Natura 2000 network either. The Natura 2000 network represents one fifth of the Portuguese territory, but will receive only 3.5 per cent of EARDF funds. This means that these areas will continue to suffer from land abandonment and loss of biodiversity.

There is some minimum level of intervention in the RDP towards the fulfilment of Kyoto Protocol, within the ambit of the National Climate Change Programme (NCCP). In measure 1.3 – 'Promoting forestry competitiveness' – the objectives include adding value to forestry raw materials and products, and opening up to new market opportunities, such as biomass for producing energy. Action 1.3.3, 'Forest enterprise modernisation and capacity building', will support the harvesting, marketing and processing of woody material, including biomass and pine shoots. There are also references to the reduction of carbon emissions and the promotion of carbon sequestration in forest biomass, in actions 2.3.1, 'Risk (fire) minimisation', and 2.3.2, 'Forest stand planning and recovery' (promoting fuel management, plantation of new stands, replanting after fire and stand recovery).

## **5 The process of developing the programme**

In Portugal, non-governmental organisations were not sufficiently involved in the discussion and consultation process. For example, there was no real participation or consultation with the most relevant environmental NGOs. The participation of these partners was restricted to the public consultation period (roughly one month after the first version of the proposal). Similarly, the NGOs only participated in the public discussion phase of the NSP and SEA. There was no participation in the ex-ante evaluation.

It should not have been difficult to involve all the major environmental NGOs properly in the process of designing the RDP, because there are only three NGOs which deal directly with rural development. According to the Portuguese Society for the Study of Birds (SPEA), the involvement of environmental NGOs ought to have been considered crucial in all the processes of creating, executing and monitoring the RDP.

It is worth noting that NGOs have been nominated for, or are currently participating in, the regional steering committees and monitoring committees. NGOs will have a representative on several steering committees, including in the Natura 2000 sites package of measures.

The SPEA will produce a farmland biodiversity indicator for the baseline indicators set. This is based on the Common Farmland Bird Index.

So far, however, a number of problems have become evident. We are not happy with the lack of effective participation, and have kept up the pressure to be heard, both alone and in coalition with farmers' unions and other NGOs. A considerable number of position letters, reports and other relevant items of information have been sent to the Agriculture Minister during the process of designing the RDP proposal (Annex 1). With regard to Article 6 of the RDR, we do not believe that it has been adhered to either. There has been no large and effective participation of any NGO in the process of preparing either the NSP or the RDP.

### **5.1 Other problems/opportunities**

Following the agreement reached at the European Council of December 2005, the Portuguese Government decided to apply the voluntary modulation mechanism. According to Article 2(1) of Regulation (EC) No. 378/2007, Portugal will apply the 10 per cent voluntary modulation rate, from the calendar year 2008 until 2012, 2007 being exempted from this modulation. The money obtained by transferring CAP direct aid (first pillar) to rural development will be primarily directed at reinforcing support for the Natura 2000 network and at structuring projects, being equally divided (50 per cent) between these two priorities. This means there is a strong possibility of additional financing (an extra €55 million) for management of the Natura 2000 sites.

## 6 Conclusion

The current proposal of the RDP will not deliver on the conservation of rural biodiversity of Portugal in general, or in the conservation of Natura 2000 areas in particular. Large investments in intensification are not being compensated for with enough money for proper biodiversity management. This RDP proposal must be thoroughly reviewed in order to accomplish all the EAFRD objectives in a balanced manner.

### References

**DGRF.** 2007. *Análise da evolução do comércio externo de produtos florestais*. Boletim de Informação. Direcção-Geral dos Recursos Florestais, Lisboa.

**IF.** 2001. *Inventário Florestal Nacional*. Instituto das Florestas, Lisboa.

**MADRP.** 2007. *PRODER – Rural Development Programme – Mainland Portugal 2007–2013*, Revision October 2007. Ministério da Agricultura, do Desenvolvimento Rural e das Pescas, Lisboa.

### Contact

Dr Domingos Leitão  
Coordinator of Rural Programme  
Sociedade Portuguesa para o Estudo das Aves  
Avenida da Liberdade, 105, 2º esq, 1250-140 Lisboa, Portugal  
T: +351 21 322 0430  
F: +351 21 322 0439  
E: [domingos.leitao@spea.pt](mailto:domingos.leitao@spea.pt)

## **Annexes**

**Letters and Press Releases, sent to Agriculture Ministry with comments and suggestions for RDP change**



## Plano Estratégico Nacional de Desenvolvimento Rural 2007-2013

### Comentários à versão para discussão pública de 22 de Maio de 2006.

A versão para discussão do Plano Estratégico Nacional (PEN) para o Desenvolvimento Rural não faz uma caracterização correcta da biodiversidade e dos valores naturais dos meios rurais portugueses e falha em apontar objectivos, metas e indicadores em termos de conservação da biodiversidade.

Este documento é suficientemente detalhado no que diz respeito aos objectivos e linhas de acção no âmbito do Eixo I do FEADER. Algumas das linhas de acção são potencialmente contrárias à conservação da natureza (ex: apoios à fileira do Eucalipto/papel e às infra-estruturas de rega). No Eixo II, este documento é também suficientemente descritivo no que diz respeito à florestação de terras agrícolas, mas falha completamente no restabelecimento de linhas de actuação e de objectivos territoriais para a gestão da Rede Natura 2000, para a manutenção dos sistemas agrícola de grande valor natural e para as medidas agro-ambientais.

Não há qualquer indicação financeira por sector dentro de cada eixo. O documento de consulta apenas indica que o Eixo II beneficiará de 35-45% dos fundos do FEADER, sem especificar que parte irá para florestação de terras agrícolas, para pagamentos à Rede Natura 2000, ou para medidas agro-ambientais altamente efectivas como o Plano Zonal de Castro Verde e outros similares que deverão existir.

Na nossa óptica será muito importante modificar e/ou especificar os seguintes aspectos deste PEN:

#### Capítulo I. Análise situação de base

1. página 7 – No Gráfico 1 existe uma fatia de 17% identificada como outros. Seria importante aqui informar qual o peso dos cultivos arvenses de sequeiro.
2. página 17 – A biodiversidade florestal é algo mais do que a cobertura dos principais povoamentos florestais. Em particular, não é aceitável que o Eucalipto, uma espécie exótica, cultivada exclusivamente com fins económicos, figure como valor natural, que certamente não é. Será importante dizer qual a composição dos restantes 12% dos povoamentos florestais, salientando a diversidade arbórea e algumas espécies autóctones que possam ser valorizadas económica e ambientalmente.
3. página 17 – Não existe uma referência clara aos sistemas agrícolas e agro-florestais que são suporte de biodiversidade animal (ex: estepe cerealífera, sistemas poli-culturais de altitude, montados de sobro). Em particular não existe qualquer referência à estepe cerealífera que é o habitat de três espécies de aves globalmente ameaçadas e várias outras com estatuto desfavorável em Portugal e na EU. Deverá ser feita uma melhor caracterização dos sistemas agrícolas de elevado valor biológico.
4. página 17 – No final do parágrafo referente às ameaças à conservação da biodiversidade deve ter havido um lapso de escrita. Certamente não se quer “ultrapassar a preservação dos valores naturais” mas sim compatibilizar os sistemas de produção previstos com a preservação dos valores naturais. Será também muito útil clarificar quais os sistemas de produção previstos que colocam em causa os valores naturais.

## Capítulo II. Estratégia Nacional Global

5. página 29 – É necessário clarificar que infra-estruturas de rega, onde, como e para quê. Em particular é importante garantir que o Eixo I não está a financiar os sistemas de produção previstos que colocam em causa os valores naturais, tal como referido no ponto 4.
6. página 29 – Mais uma vez é importante clarificar a alocação de recursos dentro dos eixos. Em particular no Eixo II é necessário saber qual a parte que cabe ao sector florestal, à conservação dos valores naturais, e outros.

## Capítulo III. Estratégia por Eixos

7. página 30 - Relativamente ao subsector florestal, existem fileiras, como a do pinho/madeira e eucalipto/papel, que são as principais responsáveis pela desertificação física e humana do interior de Portugal e por elevadas perdas de biodiversidade e de sustentabilidade. Quando se “visa o aumento de qualidade do valor acrescentado dos produtos florestais,...”, têm de ser dadas garantias de que se trata de apoios visam principalmente aumentar a sustentabilidade ambiental e social dessas explorações.
8. página 31 – No que diz respeito aos regadios, e particular ao projecto Alqueva, será necessário especificar que medidas e investimentos se pretendem apoiar com o Desenvolvimento Rural, uma vez que estas infra-estruturas já são financiadas por outros programas comunitários. É extremamente importante salvaguardar que os novos perímetros e equipamentos de rega associados ao Alqueva não vêm destruir os habitats agrícolas que são suportam espécies de aves globalmente ameaçadas, como as Áreas Importantes para as Aves (IBA) estepárias do Alentejo. Ou seja, é importante assegurar que os objectivos de aumento de competitividade com base no regadio não compromete o objectivo de conservação da biodiversidade dependente dos meios rurais.
9. página 33 – Relativamente à Gestão da Rede Natura 2000, o que é apresentado é muito vago.
10. páginas 33-36 – Todo este sector da gestão Rede Natura 2000, modos de produção sustentável, apoio aos sistemas agrícolas de elevado valor ambiental, etc., é apresentado de forma insuficiente. Faltam objectivos, prioridades, medidas e linhas de acção por sector. Em particular, a SPEA salienta, que existem populações significativas de espécies de aves Globalmente Ameaçadas dependentes de sistemas agrícolas de sequeiro, como Fracelho (*Falco naumanni*), Abetarda (*Otis tarda*) e Sisão (*Tetrax tetrax*), que estão fora da Rede Natura 2000, em IBAs estepárias. Se o PDR não contemplar eficazmente conservação destas espécies dependentes de sistemas agrícolas não estará a cumprir o Objectivo 2 - Gestão sustentável dos espaços rurais e dos recursos naturais.
11. página 38 – Esta secção está muito incompleta. Não são claros os objectivos a atingir, em particular não há objectivos relativos à biodiversidade e ao património natural dos meios rurais. Não há qualquer referência ao papel do Indicadores Base, nem a qual dos objectivos estão ligados. O indicador baseado no Censo da Aves Comuns tem de figurar claramente associado aos objectivos de conservação da biodiversidade. Faltam ainda metas claras associadas a indicadores de execução e de impacto.

## Capítulo VI. Rede Rural Nacional

12. página 46 – Não há uma identificação precisa das funções, das competências, dos elementos constituintes, do funcionamento e do financiamento da Rede Rural Nacional,

Até este momento, a informação obtida e os documentos consultados indicam que o futuro Programa de Desenvolvimento Rural português não dará resposta às necessidades de conservação da biodiversidade dos meios rurais, em geral, e à conservação da planície (estepe) cerealífera alentejana, em particular. O PEN deve ser revisto de forma a mostrar claramente quais os objectivos e metas que quer

atingir, com que medidas e recursos financeiros, e como vai ser monitorizada a sua excussão.

**Contacto**

Dr. Domingos Leitão  
Coordenador do Programa Rural  
Sociedade Portuguesa para o Estudo das Aves  
Rua da Vitória, 53, 3º esq., 1100-618 Lisboa, Portugal  
tel.: +351 21 322 0435 / +351 21 322 0430  
fax: +351 21 322 0439  
e-mail: [domingos.leitao@spea.pt](mailto:domingos.leitao@spea.pt)  
T.móvel: +351 96 956 2381

**FIM**





**ASSOCIAÇÃO DE AGRICULTORES  
DO CONCELHO DE MOURÃO**



Exmo. Sr. Ministro da Agricultura, do Desenvolvimento Rural e das Pescas  
Praça do Comércio  
1149-010 Lisboa  
Lisboa, 18 de Setembro de 2006

***Assunto: exposição sobre medidas para a conservação das aves dependentes dos sistemas de sequeiro da ZPE de Mourão/Moura/Barrancos***

Exmo. Sr. Ministro,

Os signatários reconhecem que as áreas cerealíferas da Zona de Protecção Especial (ZPE) de Mourão/Moura/Barrancos suportam populações de aves ameaçadas, incluídas no Anexo I da Directiva Aves da União Europeia, que dependem da gestão agrícola. A protecção de espécies, como a Abetarda e o Sisão depende exclusivamente da actividade do agricultor e de uma gestão baseada num mosaico de cereais de sequeiro, leguminosas de sequeiro, pastagens extensivas e pousios.

Nos últimos quatro anos foi desenvolvido um extenso programa de ensaios agrícolas, no âmbito do projecto LIFE - Conservação do Sisão no Alentejo (co-financiado pelo Instituto de Conservação da Natureza, Ministério do Ambiente), em conjunto com mais de 60 agricultores das áreas abertas da ZPE de Mourão/Moura/Barrancos. Este trabalho permitiu adquirir conhecimentos essenciais sobre as formas de gestão da agricultura de sequeiro favoráveis à Abetarda e ao Sisão. Este projecto criou também uma predisposição dos agricultores da zona para a implementação de medidas que visam a conservação das aves que normalmente não se verifica e que deverá ser considerada.

Os signatários tomaram conhecimento de um documento público sobre "Uma estratégia de gestão agrícola e florestal para a rede Natura 2000" onde de propõem medidas agro-ambientais para promoção de um sistema de cereais e pousios na ZPE de Mourão/Moura/Barrancos desenquadradas da realidade agrícola e das necessidades das espécies de aves ameaçadas daquela zona. Os signatários não compreendem como é que o conhecimento adquirido durante quatro anos com o projecto LIFE Sisão não foi utilizado na preparação deste documento.

Os signatários entendem que o novo Plano de Desenvolvimento Rural (2007-2013) deve contemplar, entre outras, uma medida agro-ambiental específica para a conservação do Sisão, da Abetarda e das outras espécies de aves dependentes da planície cerealífera de Moura e Mourão. Entendem que a informação existente e disponível é suficiente para desenhar desde já uma medida como esta.

Os signatários alertam que uma medida agro-ambiental específica para a conservação do Sisão e da Abetarda na ZPE de Mourão/Moura/Barrancos é determinante para cumprir os objectivos de conservação da biodiversidade inerentes ao regulamento do FEADER. Os signatários lembram que a predisposição dos agricultores de Moura e Mourão para adesão de uma medida como esta é uma situação excepcionalmente favorável e que não pode deixar de ser aproveitada.

Os signatários exigem a V. Excia. que tome os procedimentos necessários para que seja implementada, já a partir de Janeiro de 2007, uma medida agro-ambiental específica e adequada para a promoção

de um sistema de cereais e pousios favorável à conservação das aves estepárias na ZPE de Mourão/Moura/Barrancos e que garanta o rendimento dos agricultores que a queiram praticar. Entendemos que os agricultores de Moura e de Mourão têm o direito de ser apoiados quando querem praticar uma agricultura que produz serviços públicos de conservação da natureza.

Os signatários estão totalmente disponíveis para fornecer informação relevante e para desenhar esta medida e consideram-se parte essencial na sua discussão.

#### **Sociedade Portuguesa para o Estudo das Aves**

Ricardo Tomé  
Presidente da Direcção  
Associação de Agricultores do Concelho de Mourão

Ricardo Antunes  
Presidente da Direcção

#### **Associação de Jovens Agricultores de Moura**

Manuel Freiras  
Presidente da Direcção  
Cooperativa Agrícola de Moura e Barrancos

Manuel Fialho  
Gerente

#### **CC**

Ministro do Ambiente, do Ordenamento do Território e do Desenvolvimento Regional  
Instituto da Conservação da Natureza  
Gabinete de Planeamento e Política Agro-Alimentar  
DG Agricultura e Desenvolvimento Rural da Comissão Europeia  
DG Ambiente da Comissão Europeia

#### **Contacto**

Dr. Domingos Leitão  
Coordenador Programa Rural  
Sociedade Portuguesa para o Estudo das Aves  
Avenida da Liberdade, 105, 2 Esq, 1250-140 Lisboa  
Tel.: 21 322 0435, fax: 21 322 0439, T.móvel: 96 965 2381  
E-mail: [domingos.leitao@spea.pt](mailto:domingos.leitao@spea.pt)

#### **FIM**



## Plano de Desenvolvimento Rural (RDP)

### Continente 2007-2013

#### Parecer SPEA à versão para consulta pública emitida em 4 de Dezembro de 2006.

##### General considerations

1. A biodiversidade e diversidade de aves associada aos meios rurais em Portugal é muito elevada. Existem três sistemas agro-silvo-pastoris particularmente relevantes para conservação das aves: as pastagens e sistemas policulturais de altitude, os montados de Sobro e Azinho e as estepes cerealíferas do Alentejo.
2. Destes três sistemas, o mais vulnerável é a estepe cerealífera Alentejana. As áreas cerealíferas do Alentejo estão actualmente sob pressão para o abandono, traduzido na florestação de terras agrícolas, ou para a intensificação e alteração drástica do mosaico agrícola (regadio, cultivos permanentes, entre outros).
3. As planícies cerealíferas do Alentejo albergam importantes populações de diversas espécies de aves altamente dependentes destes meios. Aproximadamente 80% destas espécies apresentam um estatuto de conservação desfavorável na União Europeia, tendo as suas populações diminuído acentuadamente nos últimos 30 anos. Entre elas podemos destacar a Abetarda *Otis tarda*, o Sisão *Tetrax tetrax* e o Francelho *Falco naumanni* por serem espécies Globalmente Ameaçadas. Além destas três, ocorrem nas planícies cerealíferas do Alentejo mais 20 espécies do Anexo I da Directiva Aves, todas em números muito significativos no contexto da UE. É pois um desafio também do FEADER manter esta biodiversidade única dos meios agrícolas Portugueses.
4. Um dos objectivos do FEADER diz claramente respeito à “Melhoria do ambiente e da paisagem rural através do apoio à gestão do espaço rural” (alínea b), do nº 1, do Artigo 4º do Reg. (CE) N.º 1698/2005). Aqui inclui-se não só o respeito pelas directivas comunitária de Conservação da Natureza (Directiva Aves e Directiva Habitats), mas também a contribuição efectiva para os objectivos da Estratégia de Gotenburgo, nomeadamente a reversão da perda de biodiversidade até 2010.
5. É importante referir que a SPEA considera essencial o equilíbrio entre todos os três objectivos do FEADER. No entanto, da análise do documento em epígrafe, consideramos que esse equilíbrio não se verifica, nem do ponto de vista orçamental, nem do ponto de vista do alcance e do impacto das medidas propostas.
6. Em primeiro lugar a SPEA considera inadmissível a imputação ao Eixo 2 do FEADER da maioria dos compromissos do PDR anterior. Em nosso entender os compromissos do programa anterior devem ser imputados ao orçamento do actual PDR como um todo. Deve-se retirar ao orçamento total os compromissos com o programa anterior e só depois distribuir pelos eixos o valor restante. O modo como o orçamento está apresentado na actual proposta de PDR falseia a percentagem realmente atribuída ao Eixo 2, sobrevalorizando-a.
7. Os compromissos agro-ambientais e agro-florestais do programa anterior em nada contribuem

para a prossecução dos objectivos e metas do PDR actual. Na verdade a quase totalidade destas medidas e acções (do programa anterior) foram abandonadas ou drasticamente reformuladas. Sendo assim não entendemos como podem ser apresentadas como contributo orçamental para o actual Eixo 2.

8. **A SPEA considera que os 320 milhões de euros do FEADER para pagar compromissos do programa anterior não devem ser imputados a qualquer dos eixos do actual PDR.**
9. Nesta situação a SPEA considera a actual proposta de PDR claramente desequilibrada em termos de orçamento. Na proposta actual o contributo do FEADER para o Eixo 2 é na realidade 36,7%, e não 39,7%, como é apresentado no documento em análise. Por outro lado, o contributo para o Eixo 1 é na realidade 47,5% e não 45,9% como é apresentado.
10. Além do orçamento, temos de considerar a natureza dos investimentos e dos sectores agrícolas e agro-florestais promovidos no âmbito do Eixo 1. Alguns são potencialmente negativos para o ambiente e a biodiversidade das áreas rurais, como por exemplo: Promoção da Competitividade do Sector Florestal (medidas 1.3., 367 milhões de euros de investimento público), Apoio aos Regadios (medidas 1.6., 1355 milhões de euros de investimento público) e Projectos de Impacto Relevante (medidas 1.7., 210 milhões de euros de investimento público). Não questionamos a importância estratégica económica destes sectores e a sua relevância para o Eixo 1. No entanto, consideramos essencial que o efeito negativo que têm na qualidade ambiental dos meios rurais seja suficientemente contrabalançado pelo investimento e extensão territorial das medidas do Eixo 2. Condição que não se verifica na actual proposta de PDR.
11. **A SPEA considera as Medidas do Eixo 2 determinantes para a gestão de áreas agrícolas de grande biodiversidade, e que por isso devem ser reforçadas. Nomeadamente, o orçamento e a extensão territorial das Intervenções Territoriais Integradas (ITIs, acções 2.4. do subprograma 2). O orçamento FEADER proposto para as ITIs, 115 milhões de euros, deve ser triplicado. Devem ser desenhadas ITIs para todas as áreas com populações importantes de aves dependentes dos sistemas cerealíferos de sequeiro do Alentejo.**

#### Considerações sobre o Sub-Programa 1

12. As propostas do documento em análise para o Eixo 1 do FEADER prevêem avultados investimentos em sectores de agricultura intensiva, regadio e plantações florestais com espécies exóticas.
13. Apesar de algumas acções, como a melhoria produtiva dos recursos associados e a certificação da gestão florestal sustentável, as restantes são “mais do mesmo” que temos tido na últimas duas décadas, relativamente aos sectores considerados estratégicos.
14. É notória a falta a visão e as apostas em fileiras estratégicas mais sustentáveis: azeite biológico, sistemas policulturais de qualidade, e a própria Rede Natura 2000 como gerador e promotor de produtos agrícolas e serviços de elevada qualidade e valor acrescentado.
15. No âmbito da intervenção “melhoria produtiva dos recursos associados” (Sub-acção 1.3.1.2) pretende-se apoiar a melhoria da gestão cinegética e piscícola, apoiar a apicultura e a exploração de espécies espontâneas aromáticas, medicinais e comestíveis. Incrivelmente, não é nunca considerado o turismo de natureza, nem o turismo ornitológico ou o património natural.
16. Esta proposta de PDR integra a biodiversidade de uma forma generalista e a conservação dos ecossistemas agro-florestais, como os montados de sobreiro, de uma forma quase exclusivamente voltada para a sua dimensão produtiva.
17. **A SPEA considera que devem ser mais apoiados os serviços e produtos de características únicas na EU, em particular os projectos múltiplos, que incluem o fornecimento de serviços**

**e de produtos diferenciados.**

- 18. Deve constar expreso na proposta de PDR que as ONG's de ambiente podem intervir em processos, como a certificação florestal e o turismo de natureza, actuando quer como consultores, quer como veículos de divulgação e promoção das mais valias de produtos e serviços.**

**Considerações sobre o Sub-Programa 2**

19. Como já foi referido este Eixo está claramente sub-orçamentado. O orçamento, a diversidade de acções e a sua extensão territorial devem ser substancialmente incrementados, sob pena de não se cumprir o objectivo 2 do FEADER.
20. É inaceitável a insuficiência de incentivos à gestão agrícola e florestal adequada da Rede Natura 2000. A promoção e a conservação da Rede Natura 2000, que corresponde a 21% do território e a 13% da área agrícola de Portugal, são assumidas como prioritárias através de um conjunto específico de medidas, as Intervenções Territoriais Integradas (ITI). No entanto, o orçamento para as ITIs não ultrapassa os 3,6% do total do FEADER e apenas nove, das 20 áreas da rede Natura 2000 com importantes sistemas agrícolas e florestais, são alvo de ITIs.
21. Tal como é apontado na Avaliação Ambiental Estratégica é evidente a necessidade de um reforço das medidas de gestão da Rede Natura 2000 no PDR.
22. A situação é ainda mais grave porque o único instrumento de apoio à Rede Natura 2000 são os pagamentos agro-ambientais, completados com silvo-ambientais e apoio a investimentos não produtivos. Não é utilizada a figura dos Pagamentos Natura 2000. Deste modo é essencial que as ITIs cheguem a toda as áreas classificadas com biodiversidade dependente de sistemas agro-florestais.
23. A situação é particularmente grave no caso das estepes cerealíferas Alentejanas. Das três ZPEs estepárias, apenas uma, a ZPE de Castro Verde, é alvo de uma ITI. As restantes, ZPE de Mourão/Moura/Barrancos e ZPE de Campo Maior, incompreensivelmente ficam sem medidas de gestão adequadas aos valores avifaunísticos que encerram.
24. Estas duas ZPEs possuem populações muito importantes de Sisão (mais de 1000 aves no conjunto das duas) e de Abetarda (mais de 100 aves no conjunto). Estas são duas espécies prioritárias no âmbito da Directiva Aves, extremamente dependentes dos mosaicos cerealíferos de sequeiro, que necessitam de medidas activas de gestão agrícola.
25. Em situação idêntica estão a ZPE dos Rios Sabor e Mações e a ZPE do Vale do Rio Côa, a Norte, e a ZPE da Serra do Caldeirão e a ZPE da Serra de Monchique, a Sul, no total com mais de 25 casais de Águia-perdigueira (*Hieraetus fasciatus*), uma espécie prioritária na âmbito da Directiva Aves, que depende de habitats agro-florestais específicos.
26. No caso da ZPE de Mourão/Moura/Barrancos, é ainda inaceitável a inexistência de uma ITI, face aos investimentos públicos (nacionais e comunitários) que ali foram aplicados nos últimos quatro anos. Nesta ZPE foi desenvolvido um extenso programa de ensaios agrícolas, no âmbito de um projecto LIFE Natureza, em conjunto com mais de 60 agricultores da região. Este trabalho permitiu adquirir conhecimentos essenciais e disponíveis sobre as formas de gestão da agricultura de sequeiro favoráveis à Abetarda e ao Sisão. Este projecto criou também uma predisposição dos agricultores da zona para a implementação de medidas que visam a conservação das aves que normalmente não se verifica e que deve obrigatoriamente ser aproveitada.
27. O estado Português tem ainda de considerar o contencioso que actualmente existe com a Comissão Europeia, por incumprimento da Directiva Aves, devido à insuficiente designação da ZPEs para a conservação do Sisão. Na sequência deste contencioso serão designadas na

vigência do novo PDR novas ZPEs estepárias no Alentejo. Foram recentemente inventariadas as populações de Sisão das Áreas Importantes para as Aves (IBA) do Alentejo, verificando-se que 15 destas contém 42% da população nacional desta espécie. IBAs como Cuba, Vila Fernando/Veiros, Reguengos de Monsaraz, São Vicente, Monforte, São Pedro de Solis e Torre da Bolsa, deverão ser brevemente designadas como ZPEs. Na opinião da SPEA estas IBAs deveriam ser alvo de uma ITI não só porque serão ZPE, mas principalmente porque possuem populações importantes de aves estepárias prioritárias na UE, sendo essencial a gestão adequada do seu habitat agrícola se queremos cumprir todos os objectivos do FEADER.

28. Na proposta de PDR em análise estão previstos 141 milhões de euros para nove ITIs (120.000ha). Na opinião da SPEA este orçamento e área de intervenção têm de ser triplicado de modo a incluir todas as ZPEs com espécies dependentes de sistemas agrícolas e florestais e as IBAs estepárias mais importantes, garantindo a conservação de mais de 20 espécies de aves ameaçadas e dependentes das estepes cerealíferas Alentejanas.
29. **A SPEA considera essencial que as ITIs sejam alargadas às ZPEs de Mourão/Moura/Barrancos, de Campo Maior, dos Rios Sabor e Maçãs, do Vale do Rio Côa, da Serra do Caldeirão e da Serra de Monchique para que o novo PDR cumpra cabalmente os seus objectivos desde o seu início.** Em particular, deve ser usada a informação disponível para a ZPE de Mourão/Moura/Barrancos, para que a ITI traduza as especificidades do mosaico agrícola, dos solos e da comunidade de aves estepárias da zona.
30. A SPEA considera também essencial que as ITIs, ou outra medida de gestão efectiva dos mosaicos cereal/pousio, sejam alargadas às IBAs estepárias do Alentejo. Caso esta medida não seja implementada desde o início, o novo PDR deve discriminar quando, como e com que orçamento o alargamento da ITIs vai ser produzido.
31. Por último a SPEA considera inaceitável que a florestação com eucaliptos seja financiada em 30% e com pinheiro-bravo em 60%, com 10% de majoração para áreas incluídas em ZIF e FIIF, e até 100% para as áreas comunitárias (baldios), tal como está previsto nas acções 2.3 – Gestão do Espaço Florestal e Agro-Florestal. Trata-se de duas espécies exóticas, cujas plantações são responsáveis por uma perda acentuada biodiversidade e por desequilíbrios ambientais acentuados nos meios rurais de Portugal. Os apoios à florestação com estas espécies só são aceitáveis no Eixo 1, com os devidos estudos de impacte ambiental e fora da Rede Natura 2000.
32. De modo semelhante, a acção 2.3.3 – Valorização Ambiental dos Espaços Florestais, “promover bens e serviços não relacionados com retorno económico e proporcionados pelos ecossistemas florestais, maximizando as suas funções ambientais/protectoras do solo e da água e sociais (lazer/fruição pelas populações), com vista ao aumento do carácter público das florestas”, é uma acção claramente do Eixo 3 e não do Eixo 2.
33. **O financiamento às plantações comerciais de eucalipto e pinheiro-bravo deve ser retirado das acções do Sub-programa 2. Todas as acções relacionadas com a melhoria das condições da vida das populações rurais devem ser transferidas para o Sub-programa 3.**

#### Outros aspectos

34. Na actual proposta de PDR não está prevista a participação da ONGs de Ambiente na Comissão de Acompanhamento.
35. A discussão e interacção com os parceiros da sociedade civil foi executada de modo muito deficitário. Não houve uma verdadeira negociação com sectores tão relevantes como as ONGs de Ambiente. A participação destes parceiros limitou-se à fase de consulta pública. Não teria sido difícil envolver estas organizações em Portugal, uma vez que o número daquelas com representação nacional é muito reduzido.

36. Não existe qualquer informação sobre a Rede Rural Nacional.
37. **A SPEA considera necessário e essencial envolver as ONGs de Ambiente na definição, execução e acompanhamento do PDR. Para isso tem de haver *feedback* às propostas apresentadas na fase de consulta pública e tem de ficar expressa a participação destas organizações em muitas acções do Programa 2 e 3, na Comissão de Acompanhamento e na Rede Rural Natural.**

### **Conclusão**

A proposta de Programa de Desenvolvimento Rural em análise não dará resposta às necessidades de conservação da biodiversidade dos meios rurais, em geral, e à conservação da planície (estepe) cerealífera alentejana, em particular. **Esta proposta deve ser revista de forma a satisfazer de uma forma equilibrada todos os objectivos do FEADER.**

### **Contacto:**

Dr Domingos Leitão  
Coordenador do Programa Rural  
Sociedade Portuguesa para o Estudo das Aves  
Rua da Vitória, 53, 3º esq., 1100-618 Lisboa, Portugal  
tel.: +351 21 322 0435 / +351 21 322 0430  
fax: +351 21 322 0439  
e-mail: [domingos.leitao@spea.pt](mailto:domingos.leitao@spea.pt)  
T.móvel: +351 96 956 2381

### **FIM**

**COMUNICADO DE IMPRENSA****Novo Plano de Desenvolvimento Rural: nada de novo e mais do mesmo...**

Lisboa, 17 de Janeiro de 2007

*A SPEA considera que a proposta para o novo Plano de Desenvolvimento Rural não traz nada de novo. Investimentos avultados nos sectores da agricultura intensiva de regadio e das plantações florestais, e a discriminação negativa da Rede Natura 2000.*

Terminou esta semana o período de Consulta Pública da proposta do Ministério da Agricultura para o novo Plano de Desenvolvimento Rural (PDR) de Portugal Continental. De uma despesa pública total prevista de 4.541 milhões de euros (3.513 financiados pelo FEADER), 320 milhões estão fora para compromissos com o anterior PDR. Do restante, 1355 milhões vão para apoiar os regadios, incluindo o Alqueva (935 milhões), 367 milhões para a promoção da competitividade do sector florestal e 210 milhões para 20 projectos de impacto económico relevante.

Apesar de algumas acções que valorizam economicamente a biodiversidade, como a certificação da gestão florestal sustentável, a maioria das restantes são mais do mesmo que temos tido nas últimas duas décadas, relativamente aos sectores considerados estratégicos. Faltam a visão e as apostas em fileiras estratégicas sustentáveis: azeite biológico, sistemas policulturais de qualidade, e a própria Rede Natura 2000 como gerador e promotor de produtos agrícolas e serviços de elevada qualidade e valor acrescentado.

Para a Rede Natura 2000 propõem-se uns modestos 141 milhões de euros. A promoção e a conservação da Rede Natura 2000, que corresponde a 21% do território e a 13% da área agrícola de Portugal, são assumidas como prioritárias através de um conjunto específico de medidas, as Intervenções Territoriais Integradas (ITI). No entanto, o orçamento para as ITIs não ultrapassa os 3,1% do total da despesa pública. Apenas nove, das 20 áreas da Rede Natura 2000 com importantes sistemas agrícolas e florestais, são alvo destas ITIs.

Esta é uma situação inaceitável para as áreas agrícolas mais ricas em biodiversidade do país. Não podemos esquecer que o FEADER é um dos instrumentos propostos pela União Europeia para o financiamento da Rede Natura 2000. Na opinião de Domingos Leitão, Coordenador do programa Rural da SPEA, "O Ministro da Agricultura quer financiar o Alqueva à custa dos proprietários agro-florestais da Rede Natura 2000".

A SPEA vai desenvolver todos os esforços junto do Governo Português e da Comissão Europeia, no sentido de reforçar significativamente os apoios à gestão agrícola e florestal sustentável da Rede Natura 2000. "Não custa muito discriminar positivamente a Rede Natura 2000, apenas metade do investimento previsto para o Alqueva", salienta Domingos Leitão.

**FIM****Notas para os Editores:**

1. **A SPEA** - Organização Não Governamental de Ambiente que trabalha para a conservação das aves e dos seus habitats em Portugal. Faz parte da *BirdLife International*, uma aliança de organizações de conservação da natureza em mais de 100 países, considerada uma das autoridades mundiais no estudo das aves, dos seus habitats e nos problemas que os afectam (ver [www.spea.pt](http://www.spea.pt))
2. **O Plano de Desenvolvimento Rural** é o instrumento regulamentar do Desenvolvimento Rural, o Pilar 2 da Política Agrícola Comum. Para o IV Quadro Comunitário de Apoio (2007-2013) foi criado o Fundo Europeu Agrícola de Desenvolvimento Rural (FEADER). O Plano de Desenvolvimento



Rural nacional será financiado pelo FEADER e pelo menos 25% do seu orçamento tem de ser dedicado à protecção do ambiente rural (pagamentos à Natura 2000, medidas agro-ambientais, bem estar animal, exploração florestal sustentável, etc.).

**CONTACTOS PARA MAIS INFORMAÇÕES**

Dr. Domingos Leitão, Coordenador do Programa Rural, TM 969562381, Tel. 213220435,  
e-mail [domingos.leitao@spea.pt](mailto:domingos.leitao@spea.pt)

## Programa de Desenvolvimento Rural 2007/2013:

### “Uma oportunidade desperdiçada nos Fundos Comunitários”

#### Posição comum das Organizações de Ambiente e Agrícolas

Em face da última versão do Programa de Desenvolvimento Rural – PDR apresentado pelo Governo após consulta pública, as Organizações de Ambiente e da Agricultura que subscrevem o presente documento consideram que:

1. A proposta do MADRP para o PDR não serve a agricultura, o ambiente e o desenvolvimento rural integrado em Portugal;
2. É desajustada a alocação de verbas públicas – comunitárias e nacionais - proposta para os vários eixos ou Sub-programas com a atribuição de quase metade das verbas públicas ao Eixo 1, tendo só o Sub-Programa 1 – “promoção da competitividade” – 46,8% do total do financiamento público do PDR. Que desajustada da nossa realidade é também a aposta principal na lógica da fileira na estrutura produtiva agro-florestal, o que terá repercussões negativas no aproveitamento dos Fundos Comunitários pelos agricultores e no desenvolvimento rural, aliás como o demonstra a experiência dos últimos anos<sup>1</sup>;
3. **A aposta oficial na alegada “competitividade”, acompanhada pela concentração do investimento público nos maiores projectos, com especial destaque para o regadio do Alqueva (com cerca de 12% do Fundo Comunitário), para a irrazoável exigência de uma área mínima de 25 hectares para os projectos de ordenamento e reconversão dos povoamentos florestais, e para grandes investimentos na Floresta industrial, irá descurar, mais uma vez, a preservação do ambiente e da paisagem rural, a produção de alimentos de boa qualidade alimentar, a defesa da biodiversidade e a ocupação activa do território com a fixação das populações no meio rural; prejudicando, mais uma vez as pequenas unidades produtivas de pequena dimensão;**
4. A pretextos vários, este PDR praticamente “liquida” as chamadas Medidas Agro-Ambientais. De facto, a proposta de PDR do MADRP elimina 18 das anteriores 21 medidas Agro-Ambientais do programa RURIS (desenvolvimento rural) e reduz-lhes em 448 milhões de Euros o investimento público face ao que esteve disponível para o período de 2000 a 2006. “Corte” extremo que não se pode aceitar tendo até em conta as directrizes da União Europeia quanto à observância de critérios ambientais para atribuição dos apoios Comunitários à Agricultura;
5. É muito negativa a falta de abrangência das “Intervenções Territoriais Integradas” (ITI) previstas para as áreas da Rede Natura 2000, pois apenas cobrem 8 das mais de 20 zonas onde essas medidas são necessárias como instrumento de gestão e promoção da conservação da natureza e biodiversidade. Acresce que apenas 3,3% do Fundo Comunitário será alocado a estas medidas e que os apoios concedidos pelos serviços ambientais prestados e perdas de rendimento associadas são tão baixos que vão condicionar a adesão voluntária dos agricultores e proprietários florestais, “castrando” o seu potencial e relevância;
6. O novo enquadramento proposto para este tipo de medidas, subverte a natureza das Agro-Ambientais e o objectivo principal para que elas foram criadas - a melhor adequação do modo de produção ao ambiente – pois o objectivo central das “novas” Agro-Ambientais passa a ser, obrigatoriamente, o da certificação/comercialização dos produtos e não a produção de benefícios

1 Como referência a Comissão Europeia indicou no FEADER um mínimo de 10% no Eixo 1 e 25% no Eixo 2.

públicos ambientais<sup>22</sup>;

7. Tendo ainda em conta que, também a pretextos vários, já não houve novas candidaturas a medidas Agro-Ambientais nem em 2005, nem em 2006<sup>33</sup>, e que em 2007 o MADRP se prepara para, uma vez mais, não aceitar novas candidaturas, limitando-se apenas a antecipar para 2007 os pagamentos relativos às candidaturas a realizar em 2008. Desta forma, a continuidade de dezenas de milhar de Explorações Agrícolas (maioritariamente familiares) será posta em causa, com um deficit preocupante ao nível das medidas de conservação do solo, da água e da biodiversidade;
8. O PDR deveria valorizar um desenvolvimento rural no qual se privilegiasse o “uso múltiplo”, reforçando o papel multifuncional da agricultura e floresta em detrimento do modo de produção intensivo e da sua industrialização indiscriminada;
9. Por responsabilidade do MADRP, pelo menos em 2007, iremos desaproveitar uma boa parte das ajudas do PDR, uma vez que este poderia ter sido concebido de modo a poder ser entregue à Comissão Europeia logo após a publicação do regulamento de execução do Desenvolvimento Rural<sup>44</sup>. Não é compreensível que não se tenham cumprido os prazos iniciais previstos, de ter a proposta pronta até final de Julho de 2006, e operacional em Janeiro/Fevereiro de 2007;
10. A agravar ainda mais esta situação, o MADRP anuncia agora que, ao invés de prolongar por mais um ano os compromissos Agro-Ambientais que terminaram em 2006 (opção a que Portugal já em anos anteriores recorreu, e a que outros Estados Membros, neste ano de transição, se prepararam para recorrer) irá interromper a atribuição destes apoios aos agricultores, pondo em causa os objectivos inerentes àquelas Medidas e o benefício ambiental por elas gerado;
- 11. O investimento público para o regadio do Alqueva, enquanto projecto “de fins múltiplos”, dito estruturante para o País e que deveria beneficiar vários sectores, nomeadamente o do turismo, não deveria ser imputado ao Programa de Desenvolvimento Rural, onde irá consumir cerca de 12 % do total do investimento público<sup>3</sup>;**
12. Em Portugal não pode haver desenvolvimento rural sem agricultura “familiar” a produzir bens e serviços e a gerir o território nacional contra o despovoamento, em especial nas zonas deprimidas do interior e em montanha;
13. A nova concepção de PDR permitirá a tramitação de verbas de um sub-programa para outro(s) o que, aí chegados, só poderá significar a passagem de verbas provenientes dos outros três Sub-Programas para concentrar no Sub-Programa 1;

**Concluindo, os signatários deste documento exigem ao MADRP uma revisão profunda da proposta de PDR, no sentido de reforçar financeira e territorialmente o Sub-programa 2, de modo a disponibilizar instrumentos que permitam às populações rurais cumprir a missão pública de gerir o território, proteger o solo, a água e a biodiversidade. Simultaneamente, no âmbito do Sub-programa 1, deverá ser reforçado o apoio aos projectos colectivos e individuais**

<sup>2</sup> 2 Desta forma, a grande maioria da SAU não será beneficiada por MAA, o que põe de fora grande parte dos nossos sistemas agrícolas extensivos, muitos deles classificados como tendo um elevado valor natural. Seria de esperar que Portugal, país que reconhecidamente possui uma enorme riqueza em ecossistemas agrícolas, previsse no PDR, apoios significativos para os sistemas de agricultura extensiva que estão na base desses valiosos ecossistemas. Inacreditavelmente, neste PDR, estes sistemas de agricultura são absolutamente votados ao abandono, parecendo ser indiferente o destino que terão os milhares de hectares destes ecossistemas até aqui apoiados e agora esquecidos.

<sup>3</sup> 3 O montante de 448 Milhões de euros cortado às Medidas Agro-Ambientais em relação ao anterior Quadro Comunitário de Apoio, parecem ter sido transferidos para a Acção 1.6.2 – Regadio Alqueva.

<sup>4</sup> 4 Regulamento n.º 1974/2006, de 15 de Dezembro, publicado no JOCE n.º 368 de 23.12.2006.

que valorizem a produção múltipla de bens e serviços agro-florestais, não discriminando os de pequena e média escala, porque em última análise é este tipo de incentivos que mantém a ocupação de todo território, incluindo nas zonas deprimidas e menos produtivas.

As Associações Subscritoras



E U R N A T U R A



CONFEDERAÇÃO PORTUGUESA  
DAS ASSOCIAÇÕES  
DE DEFESA DO AMBIENTE

**COMUNICADO DE IMPRENSA****Novo Plano de Desenvolvimento Rural: oportunidade desperdiçada nos Fundos Comunitários.**

Lisboa, 19 de Março de 2007

*Seis Organizações Não Governamentais de Ambiente e duas Confederações de Agricultores, numa posição conjunta inédita em Portugal, declaram hoje que a proposta de Plano de Desenvolvimento Rural (PDR) do Ministério da Agricultura, desenvolvimento Rural e Pescas (MADRP) não serve a agricultura, o ambiente e o desenvolvimento rural integrado.*

O MADRP aposta na concentração do investimento público nos maiores projectos agrícolas, com especial destaque para o regadio do Alqueva (com cerca de 12% do FEADER), e para a floresta industrial. Esta política vai descurar, mais uma vez, a preservação do ambiente e da paisagem rural, a produção de alimentos de boa qualidade, a defesa da biodiversidade e a ocupação activa do território com a fixação das populações no meio rural; prejudicando, uma vez mais as pequenas unidades produtivas de pequena dimensão.

A pretextos vários, este PDR praticamente “liquida” as chamadas Medidas Agro-Ambientais. De facto, a proposta de PDR do MADRP elimina 18 das anteriores 21 medidas Agro-Ambientais e reduz-lhes em 448 milhões de Euros o investimento público face ao que esteve disponível para o período de 2000 a 2006. “Corte” extremo que não se pode aceitar tendo até em conta as directrizes da União Europeia quanto à observância de critérios ambientais para atribuição dos apoios Comunitários à Agricultura.

É muito negativa a falta de abrangência das “Intervenções Territoriais Integradas” (ITI) previstas para as áreas da Rede Natura 2000. Apenas cobrem 8 das mais de 20 zonas onde essas medidas são necessárias como instrumento de gestão e promoção da conservação da natureza e biodiversidade. Apenas 3,3% do Fundo Comunitário serão destinados a estas medidas. O apoio concedido por serviços ambientais prestados e perda de rendimento é tão baixo que vai limitar a adesão voluntária dos agricultores e proprietários florestais. O investimento é claramente insuficiente considerando que o FEADER é um dos instrumentos propostos pela União Europeia para o financiamento da Rede Natura 2000.

Em Portugal não pode haver desenvolvimento rural sem agricultura “familiar” a produzir bens e serviços e a gerir o território nacional contra o despovoamento e o abandono, em especial nas zonas deprimidas do interior e da montanha. O PDR deveria valorizar um desenvolvimento rural no qual se privilegiasse o “uso múltiplo”, reforçando o papel multifuncional da agricultura e da floresta em detrimento do modo de produção intensivo e da sua industrialização indiscriminada.

Concluindo, os signatários desta posição conjunta exigem ao MADRP uma revisão profunda da proposta de PDR, no sentido de reforçar financeira e territorialmente o Sub-programa 2, de modo a disponibilizar instrumentos que permitam às populações rurais cumprir a missão pública de gerir o território, proteger o solo, a água e a biodiversidade.

**A versão completa da posição conjunta pode ser obtida em [www.spea.pt](http://www.spea.pt)**

**FIM**

**Notas para os Editores:**

A **SPEA** - Organização Não Governamental de Ambiente que trabalha para a conservação das aves e dos seus habitats em Portugal. Faz parte da *BirdLife International*, uma aliança de organizações de conservação da natureza em mais de 100 países, considerada uma das autoridades mundiais no estudo das aves, dos seus habitats e nos problemas que os afectam (ver [www.spea.pt](http://www.spea.pt))

O **Plano de Desenvolvimento Rural** é o instrumento regulamentar do Desenvolvimento Rural, o Pilar 2 da Política Agrícola Comum. Para o IV Quadro Comunitário de Apoio (2007-2013) foi criado o Fundo Europeu Agrícola de Desenvolvimento Rural (FEADER). O Plano de Desenvolvimento Rural nacional será financiado pelo FEADER e pelo menos 25% do seu orçamento tem de ser dedicado à protecção do ambiente rural (pagamentos à Natura 2000, medidas agro-ambientais, exploração florestal sustentável, etc.).

**CONTACTOS PARA MAIS INFORMAÇÕES**

Dr. Domingos Leitão, Coordenador do Programa Rural, TM 969562381, Tel. 213220435,  
e-mail [domingos.leitao@spea.pt](mailto:domingos.leitao@spea.pt)

Exmo. Sr. Ministro da Agricultura, do Desenvolvimento Rural e das Pescas  
Praça do Comércio  
1149-010 Lisboa

Lisboa, 12 de Outubro de 2007

N.Ref: /2007

**Assunto: novo Plano de Desenvolvimento Rural para Portugal Continental**

Exmo. Sr. Ministro,

A SPEA reuniu na semana passada com a DG Agricultura em Bruxelas para obter esclarecimentos e discutir o assunto em epígrafe. Fomos informados que o Plano de Desenvolvimento Rural para o Continente (PDRc) ainda não foi aprovado e que a DG Agricultura espera uma nova proposta do Ministério da Agricultura que contemple mais três Intervenções Territoriais Integradas (ITI).

Esta informação deixou-nos profundamente preocupados, pela insuficiência de medidas específicas para a gestão das áreas da Rede Natura 2000 com importantes habitats agrícolas.

A rede Natura 2000 corresponde a mais de 16% da área agrícola de Portugal, no entanto, o orçamento para as ITI não ultrapassa os 3,6% do total do FEADER na proposta de Março de 2007. Das 20 áreas da rede Natura 2000 com importantes sistemas agrícolas e florestais serão alvos de ITI apenas 11, segundo esta informação recente.

A situação é particularmente grave no caso das estepes cerealíferas Alentejanas. Das três ZPE estepárias, apenas uma, a ZPE de Castro Verde, é alvo de uma ITI. As restantes, ZPE de Mourão/Moura/Barrancos e ZPE de Campo Maior, incompreensivelmente ficam sem medidas de gestão adequadas aos valores avifaunísticos que encerram.

O estado Português tem ainda de considerar o contencioso que actualmente existe com a Comissão Europeia (CE), por incumprimento da Directiva Aves, devido à insuficiente designação da ZPE para aves estepárias. Na sequência deste contencioso serão designadas na vigência do PDRc novas ZPE estepárias no Alentejo. Na opinião da SPEA estas áreas deveriam ser alvo de uma ITI não só porque serão ZPE, mas principalmente porque possuem populações importantes de aves prioritárias na EU que serão fortemente afectadas por outros investimentos do PDRc, como os grandes perímetros de rega associados ao empreendimento Alqueva.

Nesta situação, a SPEA considera essencial que a proposta de PDRc a ser aprovada por Bruxelas contenha medidas específicas de gestão (ITI) para todas as ZPE que importantes habitats agrícolas e agro-florestais, incluindo aquelas que serão designadas nos próximos meses na sequência de um contencioso com a CE.

Com os melhores cumprimentos.

Dr. Ricardo Tomé

Presidente da Direcção

Cc: Secretário de Estado do Ambiente, ICNB, DG Agricultura e DG Ambiente