



per email: [jvanderveldt@rudnhn.nl](mailto:jvanderveldt@rudnhn.nl), [postbus@rudnhn.nl](mailto:postbus@rudnhn.nl)

tevens per fax: 0229 - 265 311

Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

Postbus 2095

1620 EB Hoorn

Uw referentie: 5127  
Onze referentie: AEBVerzoekStilleggingBouwJuni2019  
Betreft: Verzoek tot handhaving van omgevingsvergunning en natuurvergunning EUCO-Corporation Holding B.V. EucoCorp Seaport of Amsterdam aan de Petroleumhavenweg te Amsterdam

Nijmegen, woensdag 27 juni 2019

Geachte heer/mevrouw,

Per brief van 12 december 2018 verzochten wij u als volgt:

1. Intrekken van de vigerende vergunningen vanwege de natuurschadelijke effecten bij realisatie van BMC die in strijd is met de Habitatrictlijn en de recente uitspraak van het Europese Hof.
2. Een besluit te nemen op ons verzoek tot intrekking binnen de daartoe gestelde wettelijke termijn.
3. Per ommekeer mee te delen in hoeverre de bouw van de installatie, of de voorbereidingen daartoe, zijn gevorderd.
4. Per ommekeer mee te delen wanneer het "Besluit omgevingsvergunning 5127, Aanvraagnummer 1326749" precies is genomen.
5. Ons informeren over de stand van zaken met betrekking tot de voorgenomen bouw.

U hebt ons verzoek om intrekking van de vergunningen geweigerd waartegen wij bezwaar hebben gemaakt. Dit is behandeld ter zitting op 25 april 2019, zie het verslag.

Ter vergadering bleek dat alle partijen het zicht kwijt waren op wat er nu is vergund in relatie tot wat er gaat worden gebouwd c.q. hetgeen er in aanbouw is. Binnen twee maanden na 25 april zou AEB komen met een nieuwe aanvraag, waarvan de emissienormen met ons zouden gaan worden besproken. Dat is niet gebeurd en de twee maanden zijn voorbij.

Wij constateren dat het volgende lijkt te zijn vergund:

**Binnen de inrichting bevinden zich na realisering van de aangevraagde verandering de volgende stookinstallaties.**

- Een Chiptec installatie met een vermogen van 4,4 MW<sub>th</sub>,
- Een Vyncke installatie met een vermogen van 41 MW<sub>th</sub>,
- Een Thermeta installaties met een vermogen van 15 MW<sub>th</sub>,
- Een Biovalgroup installatie met een vermogen van 700 kW<sub>th</sub>,

Niets van dit alles gaat worden gebouwd.

In plaats van een Vyncke vergasser is er een nu biomassaverbrandingsoven in aanbouw. Echter, voor de bouw van deze *biomassaverbrandingsoven* is geen passende vergunning verleend, noch een omgevingsvergunning noch een natuurvergunning.

*Gemeenschappelijk doel, continuïteit en volledige overeenstemming vereist m.b.t. natuurvergunning*

Met betrekking tot de grote wijziging van de inrichting stellen wij vast dat er sprake is van onvoldoende continuïteit van de activiteiten.

Uit de uitspraak van het Europese Hof van 7 november 2018:

Het Hof (Tweede kamer) verklaart voor recht:

*“2) Artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43 moet aldus worden uitgelegd dat een periodieke activiteit zoals het op of in de bodem brengen van meststoffen, waarvoor naar nationaal recht toestemming was verleend vóór de inwerkingtreding van die richtlijn, voor de toepassing van deze bepaling kan worden aangemerkt als één en hetzelfde project waarvoor geen nieuwe toestemmingsprocedure hoeft te worden doorlopen, mits het daarbij gaat om één enkele verrichting die zich kenmerkt door een gemeenschappelijk doel, continuïteit en volledige overeenstemming, met name wat betreft de plaatsen waar en de voorwaarden waaronder de activiteit wordt uitgevoerd. Ook al is voor een dergelijk project een vergunning verleend voordat de beschermingsregeling van die bepaling toepasselijk werd op het betrokken gebied, de uitvoering van dat project kan toch onder artikel 6, lid 2, van die richtlijn vallen”.*

De vier vergunde installaties worden vervangen door één verbrandingsoven (geen vergassing zoals het RUD ter zitting beweerde). Wij constateren dat hiervoor geen natuurvergunning is verleend.

Er is ook sprake van andere emissienormen die al dan niet rechtstreeks uit het Activiteitenbesluit voortvloeien.

Ook is geen vergunning verleend voor stikstofemissies tijdens de bouw. Immers, ook hier komt veel NOx vrij uit de machines. Deze emissies zijn evenmin vergund.

Dit is onlangs bevestigd door de Raad van State in uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603 en tevens in ECLI:NL:RVS:2019:1604. Zie ook:

<https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/@115651/pas-mag/>

Er moet dus alsnog een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming worden aangevraagd, die dient te zijn vergezeld van een passende beoordeling waarvoor het Europese Hof strenge criteria heeft aangelegd. Een dergelijke aanvraag is niet ingediend. Over de vergunbaarheid het volgende.

Uit het dossier:

<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Bestaand gebruik vergund Nbwet 2012</b>	<b>Gehele inrichting (maximale gewenste depositie in mol N/ha/jaar)</b>
<b>Polder Westzaan</b>	0,87	0,79
	0,76	0,58
	0,73	0,60
	0,62	0,52
<b>Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld</b>	3,29	3,12
	2,54	2,39
	1,65	1,49
	1,65	1,46

In het advies van de AG, dat aan bovenvermelde uitspraak van het Hof te gronde ligt, stelt de AG dat bij een overschrijding van de KDW's de mogelijkheid tot vergunningverlening "gering is".

Onze conclusie is dat de biomassaverbrandingsoven op deze locatie niet kan worden vergund in het kader van de Wet natuurbescherming.

Wij concluderen verder dat er onderhands wordt gedoogd met betrekking tot zowel de omgevingsvergunning als de natuurvergunning.

Verzoek

Wij verzoeken u om handhavend op te treden en de bouw van de biomassaverbrandingsoven en alle gerelateerde gebouwen/activiteiten stil te leggen.

Wij verzoeken u om een besluit te nemen binnen de daartoe gestelde wettelijke termijn.

Graag een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned above the name of the sender.

Drs. Johan G. Vollenbroek

Bijlage: Uittreksel Kamer van Koophandel

Kopie naar Secretaris van de Hoor- en adviescommissie (GROOTA@Noord-Holland.nl), [jort.bakker@asnbank.nl](mailto:jort.bakker@asnbank.nl), [mischa@amsterdamfossielvrij.nl](mailto:mischa@amsterdamfossielvrij.nl), pers