

T.a.v. Jan Lenstra,
COO Veolia Industriediensten B.V.
Wattbaan 2, 3439 ML Nieuwegein,
Per mail verzonden naar: nieuwegein.nl@veolia.com

Datum: 29-09-2019

Onderwerp: Reactie op uw dreigbrief aan 150+ Arnhemmers die bezwaar aangetekend hebben tegen de vergunning van Veolia voor de biomassacentrale op het IPKW in Arnhem.

Geachte heer Lenstra,

Dank voor [uw brief van 18 september 2019](#) waarin u een loos dreigement heeft opgenomen gericht aan meer dan 150 Arnhemmers die een bezwaar hebben ingediend tegen de vergunning van uw biomassacentrale. Met uw dreigement heeft u ook de laatst overgebleven groep bewoners van Arnhem tegen de biomassacentrale in het harnas gejaagd. Hiermee heeft u zich zeker gesteld van de uitkomst van de ondertussen aangenomen motie "Stop Biomassacentrale Arnhem": <https://www.biomassmurder.org/docs/2019-09-25-arnhem-gemeenteraad-sp-pvdd-oap-arnhem-centraal-d66-aangenomen-motie-stop-biomassacentrale-arnhem-dutch.pdf>

*„De Raad, gehoord de beraadslaging, constaterende dat;
er [nieuwe feiten bekend zijn geworden](#) over de uitstoot van biomassacentrales,
overwegende dat,
de vergunningen nooit op deze manier hadden mogen worden afgegeven als deze feiten destijds bekend waren geweest, van mening dat,
de komst van deze biomassacentrale op de Kleefse Waard te Arnhem als onwenselijk moet worden beschouwd,
spreekt zich uit,
-tegen hout gestookte biomassacentrales,
-vóór de sluiting van de Biomassacentrale op de Kleefse Waard,
verzoekt het college,
-met het college van gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland in gesprek te gaan,
-de uitspraak van de gemeenteraad over het sluiten van biomassacentrale Kleefse Waard op de agenda van dat gesprek te plaatsen,
-er bij het college van gedeputeerde Staten op aan te dringen de natuur- en omgevingsvergunning voor de biomassacentrale op de Kleefse Waard opnieuw te (laten) beoordelen,
-de raad voor 15 okt. 2019 verslag uit te brengen van de uitkomsten van dit gesprek,..”*

[De vergunningen van Veolia zouden onherroepelijk zijn.](#)

U geeft in uw brief te kennen dat uw vergunningen onherroepelijk zijn. Op [8 juni](#) hebben wij de actualisatieverzoeken ingediend voor uw bestaande vergunning waarin we de volgende zin hebben opgenomen: "De verstrekte vergunningen voor de biomassacentrale zijn ondertussen achterhaald en moeten worden geactualiseerd inclusief de verwijzing naar [artikel 2.29 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht](#)". Op [17 juni](#) heeft het Mobilisation for the Environment vervolgens ook het actualisatie- en intrekingsverzoek voor de natuurvergunning voor ons ingediend. Dat een vergunning onherroepelijk is [betekent niet dat een vergunning niet kan worden ingetrokken](#). De afgelopen maanden zijn er meerdere [vergunningen die onherroepelijk waren, ingetrokken](#). Om verdere onduidelijkheden te voorkomen hebben we daarom deze week een [rectificatieverzoek ingediend](#) aangaande de uitleg van de gemeente Arnhem met betrekking tot de vergunningen en de PAS-uitspraak.

[Bezwaren op de vergunningen uit 2016 zouden niet ontvankelijk zijn volgens Veolia.](#)

U geeft in uw brief aan dat uw nieuwe vergunningaanvraag slechts betrekking heeft op de stortbunker van het bijgebouw (niet meer en niet minder, volgens u). Tijdens de hoorzitting bij de commissie rechtsbescherming bij de Provincie Gelderland bleek echter volgens de advocaten en juristen dat dit niet het geval was. Tijdens een aanzienlijk deel van de vier uur durende hoorzitting heeft ook de commissie vragen gesteld over alle overige aangevraagde wijzigingen die niet direct aan de werkzaamheden aan de stortbunker gekoppeld leken te zijn. In de aangeleverde tekeningen voor deze nieuwe vergunningaanvraag voor het bijgebouw zaten ook de wijzigingen opgenomen die sinds de vergunningverlening in 2016 uitgevoerd waren aan het gebouw zonder dat daar eerst vooraf een vergunning voor aangevraagd was. De commissie heeft hier meerdere keren vragen over gesteld omdat het hun ook niet duidelijk was waarom dit zo opgenomen was in de nieuwe vergunningaanvraag voor het bijgebouw. Onze advocaten en juristen hebben hierover heel duidelijk kenbaar gemaakt dat Veolia hiermee getracht heeft om alle wijzigingen waar nog geen vergunning voor aangevraagd was in het verleden, mee te nemen in deze vergunning waarvan u aangeeft dat het enkel om een stortbunker zou gaan. Uw woorden "niet meer en niet minder" lijken wat ons betreft daarom een verdraaiing van de waarheid. Of dit ook daadwerkelijk zo is zullen we binnenkort via het advies van de commissie vernemen.

Veolia beweert dat de overgang van gas naar biomassa een verduurzaming is.

In uw brief geeft u aan dat het overstappen van gas naar biomassa een verduurzamingsstap is. In meerdere officiële stukken en nieuwsartikelen komen we die stelling van Veolia tegen (“...weliswaar niet de meest duurzame oplossing maar wel een verbetering ten opzichte van de huidige situatie...”). Hieronder tonen we met uw eigen cijfers aan waarom deze stelling onjuist is. Tijdens de hoorzitting van de commissie rechtsbescherming van de Provincie werd het iedereen duidelijk dat er meerdere gasgestookte ketels van Veolia op het IPKW draaien. De oudste, grootste en meest vervuilende gasgestookte ketel is al geruime tijd geleden vervangen door de gereviseerde gasgestookte ketel 13 die na de revisie uit 2016 aan de emissie-eisen voldeed en in de nieuwe situatie naast de biomassagestookte ketel 14 zal blijven draaien.

In de volgende link vindt u het document Toelichting bouw en gebruik ketel 14 IPKW van Veolia:

<https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2016-07-21-veolia-ipkw-arnhem-biomassa-centrale-toelichting-ketel-14.pdf>

Hieronder vindt u extracten uit bovenstaand document. De uitstoot bij het gebruik van de biomassacentrale zal groter zijn dan bij een gasketel. Veolia ontkent dit. Wij laten hieronder zien waarom Veolia het fout heeft. Hiervoor moeten we eerst wat informatie lezen van Veolia zelf:

“...Bij Veolia zijn momenteel de volgende afzonderlijke stookinstallaties aanwezig:

- Ketel 9; op aardgas gestookte ketelinstallatie van 140 MWth ten behoeve van stoomproductie;
- Ketel 10; op aardgas gestookte ketelinstallatie van 1,5 MWth voor slibdroging;
- Ketel 13; op aardgas gestookte ketelinstallatie van 31 MWth voor stoomproductie;..”

“...Ketel 13 is recent gerenoveerd en voorzien van 4 nieuwe branders waardoor deze ketel voldoet aan de emissie-eisen van het Activiteitenbesluit...

Ketel 9 is de WKC, welke – na de renovatie van ketel 13 – als back-up voorziening functioneert.

Ketel 9 wordt alleen nog gebruikt in geval van een storing van ketel 13 of ingeval van onderhoud aan ketel 13...”

“...Veolia wil de basisvraag aan stoom op IPKW gaan produceren met een nieuwe op schone biomassa gestookte ketel 14 [van 14.9 MWth]. Een belangrijke reden hiervoor is om haar bijdrage te leveren aan het reduceren van de CO2- emissie door fossiele brandstoffen. Een andere reden is dat het treffen van maatregelen aan de bestaande (oude) WKC vanuit economisch en milieu hygiënisch opzicht niet renderen...”

Huidige situatie:

- Inzet ketel 13: **8.760** uur/jaar (reguliere productie)
- Inzet ketel 9: reguliere inzet gepland: 0 uur; back-up voorziening (schatting: tot 500 uur/jaar)

Nieuwe situatie:

- Inzet ketel 13: **1.260** uur/jaar (reguliere productie)
- Inzet ketel 13 in plaats van ketel 14 voor peakshaving. (Schatting: tot 250 uur/jaar)
- Inzet ketel 14: **7.500** uur/jaar (reguliere productie)

Uit het actualisatie- en intrekkingverzoek van het MOB blijkt echter dat er nóg twee gasgestookte ketels vergund zijn waarbij zelfs op 20 maart 2018 een vergunning is verleend voor de gasgestookte ketel nummer 15 van 7,5 MWth. Zowel gasgestookte ketel nummer 10 als 15 zien we niet terug in het vorige document van Veolia. Voor die gasgestookte ketel 10 zijn geen waardes terug te vinden in de vergunningen. <https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-06-17-mob-verzoek-tot-intrekken-natuurvergunning-en-actualisatieverzoek-omgevingsvergunning-veolia-biomassacentrale-ipkw-arnhem.pdf>

In het nieuwbericht van 9 januari 2019 geeft u het volgende aan: <https://www.biomassmurder.org/docs/2019-01-09-duurzaambedrijfsleven-industrieterrein-eco-industrial-park-kleefse-waard-van-industrieterrein-naar-proeftuin-dutch.pdf>

“...We hebben bijvoorbeeld een grote stoomketel gereviseerd waardoor er een stuk minder gas wordt verbruikt en de uitstoot verlaagd is... We moeten het namelijk wel kunnen rond rekenen. Een duurzame oplossing die afhankelijk is van subsidie is geen oplossing... De biomassacentrale, die gestookt gaat worden met resthout uit de omgeving, vervangt de gasgestookte warmtekrachtcentrale... Voor houtachtige biomassa betekent dit dat het in de toekomst wellicht niet de meest duurzame oplossing is, maar het is wel een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. De eerste en oudste ketel draaide bijvoorbeeld op kolen. Dat werd vervangen door zware stookolie, voordat er werd overgestapt op gas. En nu gaan we naar biomassa. Het is elke keer een stap om te verduurzamen... stelt Lenstra...”

Het uitschakelen van die oude, grote en zwaar vervuilende gasgestookte ketel nummer 9 en het reviseren van de gasgestookte ketel nummer 13 heeft Veolia destijds al een flinke CO2-uitstoot besparing opgeleverd [van 50%](#). Zoals het er nu naar uitziet gaat Veolia echter de gereviseerde gasgestookte ketel nummer 13 die al voldoet aan de emissie-eisen grotendeels vervangen voor een biomassagestookte ketel die [4000 kilo bomen per uur](#) gaat verstoken en per opgewekte energie-eenheid (MWth) drie maal zoveel CO2 gaat uitstoten vergeleken met de gasgestookte ketel.

Toen de Partij voor de Dieren op 19 juni in de gemeenteraad aan uw woordvoester vroeg wat Veolia gedaan zou hebben indien ze geen 76 miljoen subsidie zouden krijgen op het verstoken van biomassa, gaf mevrouw Mulder aan dat Veolia dan een nieuwe gasgestookte ketel zou hebben geplaatst. U kunt die uitspraak terug zien op de volgende video van de gemeente Arnhem: [2019-06-19-gemeente-arnhem-politieke-raadszaal-betoog-veolia](#)

Tijdens de hoorzitting van de commissie bent u nadrukkelijk meerdere malen gevraagd of uw bewering over die verduurzaming met betrekking tot het verbranden van biomassa gebaseerd is op een vergelijking met die oude, gigantische, vervuilende gasketel of dat dit vergeleken is met een nieuw te plaatsen zuinige gasgestookte ketel. U heeft daarop tot twee keer toe aangegeven dat dit in "beide" situaties het geval is. De cijfers zeggen ons iets anders.

We wijzen u er bij deze nogmaals op dat het verbranden van houtige biomassa drie maal meer CO2-uitstoot oplevert dan het verbranden van gas en zelfs anderhalf maal meer CO2-uitstoot oplevert dan het verbranden van kolen volgens [de publicatie van maart van dit jaar, opgeleverd door het onderzoeksbureau van GroenLinks](#). De publicatie bevatte daarnaast ook de volgende passages:

"...Het is tijd om een einde te maken aan de fictie van de CO2-neutraliteit van biomassa uit de natuur. De CO2-uitstoot van deze biomassaverbranding moet gaan meetellen in de broeikasgasuitstoot van het land waar de verbranding plaatsvindt..."

"...De verbranding van vaste biomassa veroorzaakt ook nog eens veel meer luchtvervuiling dan de verbranding van aardgas ... ook grote biomassacentrales mét filters op de schoorstenen leveren problemen op voor de volksgezondheid..."

Naast het onderzoeksbureau van GroenLinks worden deze feiten ook al meer dan een decennium lang bevestigd in [honderden onderzoeksrapporten](#) van andere organisaties zoals o.a. door [Greenpeace](#), [European Environmental Bureau](#), [OXFAM](#), [TPFC](#), [EPN](#), [Southern Environment](#), [European Commission](#), [Environmental Paper Network](#), [MOB](#), [CE Delft](#), [MDPI](#), [FTM](#), [Clara](#), [PBL](#), [Flinders University](#), [GNMF](#), [VOX](#), [ShareAction](#), [Chatham House](#), [Global Forest Coalition](#), [ECF](#), [EIP](#), [PNAS](#), [ERL](#), [800 wetenschappers](#), [Nog meer wetenschappers](#), [En nog meer wetenschappers](#), [En nóg meer wetenschappers](#), [European Academies Science Advisory Council](#), [Gezondheidsraad](#), [FERN](#), [WRM](#), [Wageningen University](#), [MAHA](#), [PMC](#), [WWF](#), [Dogwood Alliance](#), [AGU](#), [TNI](#), [Birdlife](#), [Sandbag](#), [PFPI](#), [NRDC](#), [LUNG](#), [ALNP](#), [University of Reggio Calabria](#), [EUBioenergy](#), [Oko-Institute](#), [AMBIO](#), [GEOS institute](#), [SEI/UM](#), [Climate Central](#), [ERJ](#), [Volker-Quaschnig](#), [Wetlands International](#), [US EIA](#), [MO](#), [Transport & Environment](#), [Sierra Club](#), [Biofuelwatch](#), [PFPI](#), [ClientEarth](#), [Forest Research](#), [SELC](#), [NWF](#), [DCMR](#), [PTC](#), [US Court](#), [GHP](#), [Princeton University](#), [RIVM](#), [RSPB](#), [US SAB](#), [EEA](#), [Manomet](#), [Bureau of Environmental Health](#), [Environmental Energy Alliance](#), [TNO](#), [ECN](#), [EWG](#), [DECC](#), [WPIF](#), [ENGO](#), [Oregon State University](#), [Virginia Commonwealth University](#).

Indien we uitgaan van de cijfers van de wetenschappers dienen we de uitstoot van CO2 per opgewekte energie-eenheid (in dit geval MWth) met een factor drie te verhogen indien biomassa gebruikt wordt in plaats van gas voor de opwekking:

<u>Oude situatie</u>				
Ketel 13 gas:	8760 (draai uren) x 31 (MWth)	= 271560	(CO2-uitstoot x 1)	= 271560
<u>Nieuwe situatie</u>				
Ketel 13 gas:	1.260 (draai uren) x 31 (MWth)	= 39060	(CO2-uitstoot x 1)	= 39060
Ketel 14 biomassa:	7.500 (draai uren) x 14.9 (MWth)	= 111750	(CO2-uitstoot x 3)	= 335250
Totaal				374310
<u>Vershil</u>				
Oude situatie (gas)		= 271560		
Nieuwe situatie (gas + biomassa)		= 374310		
Extra CO2-uitstoot (gas + biomassa)		= 102750		

Zoals u kunt zien aan de hand van de door Veolia opgeleverde cijfers betekent de overstap naar biomassa een gigantische hoeveelheid extra CO2-uitstoot vergeleken met de vorige situatie waarbij enkel gas gebruikt werd.

Het artikel over de bouw van de biomassacentrale van Veolia is plotseling verdwenen van de website van het IPKW (pagina's van websites verdwijnen over het algemeen niet uit zichzelf kan ik u vertellen):

<https://www.ipkw.nl/nieuws/bouw-houtgestookte-biomassa-installatie-op-ipkw/>

De desbetreffende pagina is [op 13 mei 2019 gecached](#) waardoor we hem zonder veel moeite weer boven water konden halen: <https://www.biomassmurder.org/docs/2019-04-26-ipkw-bouw-houtgestookte-biomassa-installatie-van-veolia-op-ipkw-arnhem-dutch.pdf> In dat artikel geeft Veolia aan dat met het stoken van biomassa de komende jaren substantieel minder CO2-uitstoot bereikt zal worden ten opzichte van het verbranden van gas.

"...Veolia is al enige tijd bezig met de bouw van een hout gestookte biomassa-installatie op Industriepark Kleefse Waard (IPKW). Dit project zal bij in bedrijf stelling een positief effect hebben op de milieu-impact van het park. Zo voorziet Veolia jaarlijks ongeveer 20.000 ton CO2 minder uit te stoten door substantiële reductie van de inzet van aardgas..."

Ook in dit artikel beweert Veolia dat het stoken van biomassa een positief effect heeft op het milieu i.v.m. die verminderde CO2-uitstoot. Bij deze vragen we u nogmaals kennis te nemen van de overweldigende hoeveelheid onderzoeksrapporten met feiten waarin die stelling van Veolia nadrukkelijk weerlegt wordt: [Dit is een link naar de onderzoeksrapporten over de extra CO2-uitstoot die vrijkomt bij het verbranden van biomassa ten opzichte van gas.](#)

Veolia zou een open en transparante communicatie met de omwonenden van de biomassacentrale onderhouden.

In het artikel van [9 januari 2019](#) geeft u o.a. het volgende aan:

“...Voor een eco-industrial park is echter ook het sociale aspect belangrijk. In een straal van 3 kilometer van IPKW liggen verschillende woonwijken. De bewoners worden zoveel mogelijk bij de plannen van het industriepark betrokken. “Open en transparante communicatie is heel belangrijk. Bedrijven kijken vaak alleen naar het technische stuk maar ook het sociale component is essentieel. Bij bewoners heerst soms angst voor veranderingen maar door te communiceren kan dit vaak worden weggenomen... Ook hebben we enkele problemen met geluidsoverlast voor omwonenden direct aangepakt... ,stelt Lenstra...”

Wij wonen binnen een kilometer afstand van de biomassacentrale en hebben nog nooit ook maar één brief, mailtje of belletje ontvangen van Veolia. We hebben bij meerdere bewoners die op 300 meter van de biomassacentrale wonen, gevraagd of zij ooit een brief, mail of telefoontje van Veolia ontvangen hebben of iets weten van meldingen over geluidsoverlast en alle bewoners die wij gesproken hebben, geven aan daar niets van te weten. Onze vraag aan u is dan ook: met wie heeft Veolia zo'n 'open en transparante communicatie'?

Ingediende zienswijzen/bezwaren zouden geen rol mogen spelen bij deze aanvraag en Veolia wil verder niet reageren.

U geeft verder in uw brief aan dat onze ingediende bezwaren (afgezien van bezwaar nummer 26 en 27) niet meegenomen zouden moeten worden in de behandeling van uw vergunningaanvraag en dat u verder niet wenst in te gaan op de rest van de bezwaren aangezien vele daarvan tendentius, eenzijdig of zelfs bezijden de waarheid zouden zijn. Tijdens de hoorzitting bij de commissie rechtsbijstand van de Provincie heeft u dat nogmaals herhaald waarbij u zelfs bezwaarmakers persoonlijk en naar onze mening op een niet respectvolle manier aansprak omdat u van mening was dat ze onwaarheden ingebracht hadden. Wanneer u onze voorgaande reactie gelezen heeft, dan kunt u zich waarschijnlijk voorstellen dat wij daar toch heel anders over denken. Het ziet er voor ons namelijk naar uit dat u het zelf niet zo nauw neemt met de waarheid. Eén van de redenen voor het actualisatie- en/of intrekkingverzoek op de bestaande vergunningen betreft dat er sprake is van een zeer onoverzichtelijke vergunningssituatie. Ook de commissie heeft tijdens de vier uur durende hoorzitting meermaals opgemerkt dat ze door de bomen het bos niet meer zagen m.b.t. de ingediende stukken van Veolia. Ze konden niet bepalen welke stukken bij de oude of de nieuwe aanvraag zouden horen en constateerden dat er nogal wat wijzigingen waren opgenomen in de nieuwe tekeningen die niet in de oude tekeningen voor kwamen. Mocht een enkele bezwaarmaker een foutje hebben gemaakt m.b.t. een ingediend bezwaar dan willen we er bij deze nogmaals op wijzen dat Veolia dat aan zichzelf te danken heeft door zo'n onduidelijke situatie te creëren. Dit is dan ook o.a. de reden waarom we in de actualisatie en intrekkingverzoeken de volgende passage opgenomen hebben:

“...Wij verzoeken u hierbij om de omgevingsvergunning te actualiseren i.c. een revisievergunningprocedure te starten met emissienormen die sporen met BBT én de natuurvergunning, en leiden tot een overzichtelijke vergunning situatie...”

Veolia beraadt zich op gerechtelijke stappen tegen de bezwaarmakers i.v.m. laster en smaad.

In uw brief gaf u aan dat Veolia zich aan het beraden was op nadere gerechtelijke stappen aangezien u in de zienswijzen de volgende zin was tegen gekomen:

“...Wij zien voor biomassa een directe connectie met de fraude bij aanvoer van covergistings-materialen naar biovergisters.”

Onze templates voor de bezwaarschriften zijn door experts in hun vakgebied opgesteld en gecontroleerd door advocaten en juristen. Veolia is een miljardenbedrijf en zal zelf ook advocaten in dienst hebben die een flink uurtarief hanteren. Zij zullen zeer goed op de hoogte zijn van het feit dat uw dreigement geen enkele kans van slagen heeft. De enige reden die wij kunnen bedenken dat u deze zin heeft opgenomen in uw reactie is dat u bezwaarmakers bang wilt maken. Wij vinden het niet alleen een kansloze maar ook een laffe actie dat u Arnhemse gezinnen met kinderen en ouderen van dagen die zich zorgen maken over hun gezondheid loopt te bedreigen en dit via de Provincie speelt. U bent de COO van een Franse multinational die met 76 miljoen subsidie van ons belastinggeld, onze bomen in onze omgeving gaat opstoken, waarmee u onze gezondheid, onze natuur en ons klimaat aantast. Burgers hebben het recht in Nederland om bezwaar tegen uw vergunningen in te dienen. U zou beter moeten weten dan met dit soort reacties aan te komen. Hiermee ondermijnt u ons inziens de rechtsstaat. Wij zijn hier niet van gediend en vinden een excuus op zijn plek.

Vergunning van Veolia en de RvS-uitspraak over het PAS.

U geeft in uw brief aan dat uw onherroepelijke vergunningen geen last zouden ondervinden van de ongeldigverklaring van het PAS door de Raad van State. [Biomassacentrales leveren forse stikstofemissies](#) op. Dankzij de enorme stikstofuitstoot van o.a. de biomassacentrale die Veolia volgende week aan zal zetten, zit o.a. onze woningbouw op slot waardoor er een flink woningtekort ontstaat in Arnhem en omstreken. Daarnaast verziekt die stikstofuitstoot ons milieu en de natuurgebieden in de omgeving. Tijdens de hoorzitting afgelopen vrijdag heeft u vernomen dat het afschaffen van het PAS wel degelijk invloed heeft op de bouwwerkzaamheden aan uw biomassacentrale. Uitstoot die vrij zal komen tijdens de bouw dient nu vooraf gecompenseerd te worden en helaas heeft u daar geen rekening mee gehouden in uw

vergunningaanvraag. Veolia is op dit moment ons inziens dus wettelijk in gebreke tijdens het bouwen van de biomassacentrale in Arnhem. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om de bouw een halt toe te roepen in afwachting van de uitkomst van de behandeling van onze bezwaren en onze actualisatie- en intrekingsverzoeken om verdere schade te voorkomen.

Herkomst van de biomassa.

U geeft aan dat Veolia een leveringscontract heeft afgesloten met een gecertificeerde instantie die handelt onder de naam Bio-enerco (we gaan er vanuit dat u [bio-enerco BV](#) bedoelt) die volgens de richtlijnen van de NTA 8080 en Beter Biomass certificaat zouden werken waarvan u aangeeft dat u er vanuit moet kunnen gaan dat deze volgens die normen werken.

De certificering van houtige biomassa die u benoemt, wordt [ondanks 10 jaar overleggen](#) nog steeds niet internationaal erkend voor de levering van houtige biomassa. De verwijzing naar [desbetreffende certificering](#) maakt daardoor weinig indruk. [www.nta8080.org](#) en [www.betterbiomass.com](#) verwijzen beiden naar dezelfde website, het betreft hier dan ook dezelfde certificering waardoor het woordje “en” in uw zin misleidend overkomt op ons. Bio-enerco is daarnaast helemaal niet terug te vinden op het [overzicht van certificaathouders](#) van de Better Biomass organisatie waardoor we ook hier twijfel hebben over uw bewering.

Bio-enerco BV is één van de drie BV's van Staatsbosbeheer. Bio-enerco heeft één medewerker in dienst die dan ook meteen de directeur is maar ook een medewerker van Staatsbosbeheer is. Die medewerker van Staatsbosbeheer werkt al sinds 2002 voor bio-enerco. In datzelfde jaar is hij ook gaan werken als het bestuurslid van de FSC-organisatie die verantwoordelijk is voor de certificering van het hout dat o.a. Staatsbosbeheer levert. Dat wil dus zeggen dat de directeur van het bedrijf dat het hout verkoopt, ook bestuurslid is van het bedrijf dat het hout keurt. Deze dubbele belangen hebben plaatsgevonden van 2002 tot 2017. Daarnaast is de desbetreffende medewerker van Staatsbosbeheer ook nog eens één van twee medewerkers van de andere biomassaleverende BV's waardoor de hele constructie nog meer vraagtekens oproept. De desbetreffende persoon werkt al sinds 1999 voor Staatsbosbeheer en heeft hierdoor dus drie dubbele belangen bij de verkoop van hout door bio-enerco. Uit de [jaarcijfers van Staatsbosbeheer \(2019\)](#) komt namelijk duidelijk naar voren dat een zeer groot deel van de inkomsten van Staatsbosbeheer van de houtkap voor biomassa komt. Een ander groot deel van de inkomsten van Staatsbosbeheer komt van de Natura 2000 subsidies die de massale houtkap voor biomassaproductie nog eens extra aanwakkert. Zonder die inkomsten en subsidie zou Staatsbosbeheer haar broek niet kunnen ophouden en zouden veel medewerkers van Staatsbosbeheer op straat komen te staan. Dit dwingt Staatsbosbeheer om zoveel mogelijk bomen te kappen die opgestookt zullen worden in uw biomassacentrale.

Uit [meerdere rapporten van gerenommeerde instanties](#) blijkt dat er [te weinig biomassa aanwezig](#) is in [Gelderland om de biomassacentrales te voorzien van brandstof](#). Tijdens de hoorzitting gaf u aan dat dit dan een probleem voor Bio-enerco zou zijn. U heeft hierover afspraken in het contract opgenomen en mocht er te weinig aangeleverd kunnen worden dan zal dat door middel van een schadeclaim afgedekt zijn. Wij vinden dit nog een extra perverse prikkel wat er mogelijk voor gaat zorgen dat de bomenkap nog minder duurzaam uitgevoerd gaat worden dan nu al het geval is.

We halen de volgende informatie uit de documentatie van Veolia: <https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2016-07-21-veolia-ipkw-arnhem-biomassa-centrale-toelichting-ketel-14.pdf>

“...Veolia benadrukt dat de te gebruiken brandstof bestaat uit schoon hout. Het betreft zogenaamde wood chips, die direct afkomstig zijn uit de bosbouw en het betreft materiaal dat wordt gekweekt met het doel om het in te zetten als biobrandstof...”

“...Voor het gebruik van de nieuwe ketel 14 wordt gebruik gemaakt van de SDE-subsidieregeling van de rijksoverheid. Eén van de voorwaarden van deze subsidieregeling is dat de ketel maximaal 7.500 uur per jaar mag worden benut...”

“...Het betreft maximaal 9 vrachtwagens per etmaal; 8 voor de aanlevering van de biomassa en 1 voor de levering van ureum of de afvoer van asresten...”

“...Het verbruik van biomassa in deze stookinstallatie bedraagt ca. 4 ton per uur...”

Volgens het [SDE verificatieprotocol voor duurzame biomassa voor energietoepassingen uit 2019 \(RVO\)](#) mogen in 3 van de 4 categorieën van houtige biomassa naast de takken, top hout en primaire residuen ook “bomen” verbrand worden.

Volgens uw eigen cijfers zal Veolia jaarlijks dan ook 30 miljoen kilo hout van bomen verbranden in de centrale. 4000 (kg bomen per uur) x 7500 (draai uren) = 30.000.000 kg bomen per jaar.

De hoeveelheid CO₂ die Veolia hiermee extra uitstoot, vergeleken met het verbranden van gas, gaat nog decennia duren voordat deze weer is opgenomen door nieuwe bomen (indien die NU geplant worden, [wat grotendeels niet gebeurt](#)). Volgens het laatste [onderzoeksrapport van het IPCC](#) en die van [de Europese Commissie](#) hebben we geen tijd meer om deze CO₂-schuld in te lossen. Elke boom die we kappen en verbranden maakt het probleem groter.

Naast de aanvoer van de biomassa is volgens u Bio-enerco ook verantwoordelijk voor de as-afvoer van die verbrande 30 miljoen kilo bomen. We hebben hierover geen enkele garantie voorbij zien komen in de vergunningaanvragen dat dit ook duurzaam wordt afgevoerd en verwerkt. U gaf bij de commissie aan dat u geen politieagent bent en er op moest kunnen vertrouwen dat uw leverancier zich aan de regels zou houden. Zoals ook in andere bedrijfstakken geldt, zijn wij van mening dat u wel degelijk de verantwoordelijk heeft om uit te zoeken of uw leverancier zich aan de regels houdt indien daar aanleiding voor gegeven wordt om anders te vermoeden. Wij geven bij deze die aanleiding en zouden graag van u horen waarop u uw mening baseert dat Bio-enerco wel degelijk duurzame biomassa aanlevert uit de regio (uit een maximale straal van 100 kilometer rondom de centrale) en ook op een duurzame wijze de as-afvoer verwerkt.

Bedreigingen

Zoals we hierboven al aangegeven hebben zijn we niet gediend van uw bedreiging aan het adres van de 150+ Arnhemmers die een bezwaar tegen uw biomassacentrale ingediend hebben en zijn we ook niet gediend van de mededeling dat u wel een mannetje langs ons huis had gestuurd indien u had gedacht dat wij achter de bedreiging aan Veolia hadden gezeten. We zien uw biomassacentrale als een ontzettend grote bedreiging voor onze gezondheid, voor het milieu en het klimaat en daarmee de toekomst voor onze kinderen, ook daar zijn we dus absoluut niet blij mee. Indien Veolia echt bedreigt is zoals u zegt, dan zijn we daar ook absoluut niet blij mee en vragen we bij deze nogmaals dat diegene daar onmiddellijk mee ophoudt. Zoals iedereen de afgelopen maanden gezien heeft, hebben wij die bedreigingen ook absoluut niet nodig (en werkt het juist tegen het belang dat we nastreven). We hebben met zijn allen een geweldig resultaat behaald door middel van samenwerking, samenhang, eerlijk- en openheid en hebben in onze strijd tegen de opening van de biomassacentrale enkel feiten en onderzoeksresultaten gebruikt. De leden van de 9 Arnhemse organisaties die tegen de opening van uw biomassacentrale strijden, zijn stuk voor stuk de aardigste en zachtmoedigste mensen die er zijn. Bedreigingen hoeft u niet vanuit onze hoek te verwachten.

Overleg tussen Veolia en Arnhems Peil

Na afloop van de hoorzitting hebben wij afgesproken om na de uitspraak van GS over de planning/behandeling van de actualisatie en intrekkingverzoeken bij elkaar te komen om de onderzoeksrapporten die wij en die jullie eventueel hebben met elkaar te vergelijken om zo dichterbij een oplossing te kunnen komen. We zijn op dit moment met de analyse van de onderzoeksrapporten uit 2019 bezig maar zullen elke dag een aantal rapporten analyseren en opvoeren op de desbetreffende pagina's van de website. Het verwerken van [alle rapporten](#) van de afgelopen tien jaar zal echter nog een aantal weken duren.

Pagina's met onderzoek per onderwerp

<https://www.biomassmurder.org/research/biodiversity.html>
<https://www.biomassmurder.org/research/carbon-dioxide.html>
<https://www.biomassmurder.org/research/certification.html>
<https://www.biomassmurder.org/research/ecotoxicity.html>
<https://www.biomassmurder.org/research/health-risks.html>
<https://www.biomassmurder.org/research/legal.html>
<https://www.biomassmurder.org/research/lulucf.html>
<https://www.biomassmurder.org/research/subsidies.html>
<https://www.biomassmurder.org/research/sustainability.html>
<https://www.biomassmurder.org/research/whole-trees.html>

We horen graag van u wanneer Veolia tijd heeft om de onderzoeksresultaten te bespreken.

Met vriendelijke groet,

De bestuursleden van Stichting Arnhems Peil

www.arnhemspeil.nl

+31 (0) 6 2888 3999