

Kabinet slaat advies over subsidiëren biomassa in de wind

Bert van Dijk
Amsterdam

Het kabinet is niet van plan te stoppen met het subsidiëren van biomassa. Het vindt dat de inzet van duurzame biomassa nu en in de richting van 2030 en 2050 noodzakelijk is voor de verduurzaming van de economie en het realiseren van de klimaatopgave. Dat zegt het ministerie van Economische Zaken tegenover het FD. Daarmee slaat het kabinet het advies van de Europese vereniging van nationale wetenschappelijke academies te stoppen met de subsidies in de wind.

Deze European Academies Science Advisory Council (Easac) adviseerde onlangs in een kritische notitie te stoppen met subsidies voor biomassa. 'De grote subsidies die worden aangeboden om kolen te vervangen door houtige biomassa bereiken het tegenovergestelde van wat is vereist voor echt duurzame energie die de CO₂ in de atmosfeer reduceert. Subsidies zijn daarom slecht voor het klimaat en slecht voor de openbare financiën', aldus de Europese wetenschappers.

Volgens Easac beschouwt de EU biomassa ten onrechte als hernieuwbaar, omdat er een tijdsverschil bestaat tussen het moment van verbranding van biomassa en de aangroei van biomassa. 'Met de urgentie om actie te ondernemen als gevolg van het Parijsakkoord om de temperatuurstijging te beperken tot 1,5 graad, zijn terugverdienperiodes van langer dan tien jaar onverenigbaar met klimaatveranderingsdoelstellingen.'

In maart van dit jaar spanden een groep belanghebbenden uit de VS en een vijftal Europese landen zelfs een rechtszaak aan tegen de EU om te proberen het verbranden van biomassa niet langer als hernieuwbaar te classificeren. Die zaak loopt nog. Als nieuwe inzichten in de toekomst leiden tot een

verandering van beleid in de EU, dan past ook Nederland zijn beleid aan. 'Als het Europees beleid verandert, veranderen wij mee', aldus minister Eric Wiebes van Economische Zaken & Klimaat in het AD.

Ook de stikstofadviescommissie-Remkes adviseerde vorige week de subsidies te heroverwegen, omdat bijstook van biomassa in kolencentrales de CO₂-uitstoot vergroot.

'Het is een feit dat de verbranding van hout meer CO₂ in de atmosfeer brengt dan kolen, maar is het relevant?' vraagt Martin Junginger, hoogleraar biobased economy aan de Universiteit Utrecht, zich af. 'Die vraag is de kern van waar het om draait. Want op korte termijn mag dan kortstondig te veel CO₂ worden uitgestoten, op lange termijn kan het verbranden van biomassa wel degelijk beter zijn voor het klimaat, omdat je dan het verbranden van fossiele brandstoffen vermijdt. Waar ligt dat break-evenpunt precies? Ik heb het antwoord ook niet, want het hangt van veel factoren af.'

Junginger, die in Nederland geldt als expert op het gebied van biomassa en wereldwijd veel plekken heeft bezocht waar biomassa wordt geoogst, stoort zich aan de 'buitengewoon slechte onderbouwing' van de termijn van tien jaar in de notitie van Easac, waarin volgens hem te weinig nuance staat. 'Er bestaat in de wetenschap echt geen consensus over deze termijn.' Ook in het stikstofadvies van de commissie-Remkes staat een paragraaf over bijstook van biomassa, 'maar het is heel gek dat dat niet over stikstof gaat, maar over CO₂'.

'De kolencentrales waar nu biomassa wordt bijgestookt, hebben jaren geleden al rookgasreinigingsinstallaties gebouwd waarmee het overgrote deel van de stikstof wordt afgevangen. Het maakt voor de stikstofuitstoot dus niet uit of er kolen of hout in wordt verbrand. Recent empirisch onderzoek van collega-onderzoekers laat zien dat een biomassacentrale die afvalhout verbrandt tot vijf keer lagere stikstofemissies in Nederland heeft per kilowattuur dan een gasgestookte centrale. Je zou van een stikstofcommissie verwachten dat ze naar dit soort effecten kijkt.'

'Op lange termijn kan biomassa beter zijn, omdat je het verbranden van fossiele brandstoffen vermijdt'