



## Persbericht

### Nieuwe natuurvergunning RWE-centrale te Geertruidenberg afgegeven

RWE mag volgens de nieuwe vergunning voor houtstook 1,5 miljoen kg/NO<sub>x</sub> en 50.000 kg NH<sub>3</sub> (ammoniak) per jaar gaan uitstoten.

Stikstofdepositie als gevolg van biomassastook in de oude afgeschreven kolencentrale van Amer/RWE te Geertruidenberg doet de depositievermindering door de nog in te voeren snelheidsbeperking in het hele land grotendeels teniet. De kansen voor vliegveld Lelystad worden er ook niet beter op. En het kost de belastingbetaler ook nog eens € 1,7 miljard.

Is er eigenlijk nog wel regie in het stikstofdossier?

#### Samenvatting

1. In USA, Canada en de Baltische landen wordt bos voor onder andere houtpellets en houtchips gekapt met negatieve gevolgen voor habitats en vandaar ook een negatieve invloed op biodiversiteit;
2. Het gaat om een zwaar gesubsidieerde kap van een equivalent van circa 20.000 voetbalvelden per jaar, 29.000 bomen/dag, 21 bomen per minuut: 2,5 miljard kg/jaar;
3. Met vervuilende schepen wordt dit naar de Amercentrale in Geertruidenberg vervoerd;
4. A.g.v. verbranding in de RWE centrale neemt de CO<sub>2</sub>-emissie van de centrale fors toe (20% meer dan bij kolenstook). De extra CO<sub>2</sub> zorgt daarmee voor een versnelling van de opwarming en versterking van de klimaatcrisis;
5. De voorgenomen snelheidsverlaging op de snelwegen wordt (groten)deels door deze vergunning teniet gedaan;
6. Alle Nederlandse Natura 2000-gebieden worden door de stikstofemissie uit de 175 m hoge schoorsteen van RWE/Amer getroffen. De belasting op de Biesbosch is circa 8 mol/ha/jaar. Op het Naardermeer 1 mol/ha/jaar. Op Duinen Vlieland/Terschelling/ Ameland /Schiermonnikoog zelfs nog 0,43 mol/ha/jaar.
7. Het kabinet subsidieert deze vorm van ecologische waanzin met een subsidie van € 1,7 miljard;
8. Er is kennelijk geen enkele vorm van afstemming geweest over deze vergunning met LNV/het kabinet;
9. De negatieve consequenties van biomassa worden steeds meer duidelijk en ook door "Europa" erkend. Het is onbegrijpelijk dat de Nederlandse overheid gewoon doorgaat met grote biomassaprojecten, die in alle opzichten schadelijk zijn en waaraan miljarden aan belastinggeld wordt verspild.

Klimaat, biodiversiteit, luchtkwaliteit, beschikbare stikstofdeponieruimte voor boeren gaan erop achteruit. De enige die wint is RWE vanwege de subsidie die meer dan 1000% bedraagt van de waarde van de oude en op dit moment al lang afgeschreven naar biomassastook omgebouwde kolencentrale uit 1993. Onderstaand een onderbouwing/toelichting

#### Nog tot 28 januari 2020 beroep mogelijk

Tot 28 januari 2020 ligt een nieuwe natuurvergunning van de Amercentrale (eigenaar is RWE) ter visie. Op deze datum sluit de termijn om beroep in te stellen. MOB en VL hebben stellen hiertegen beroep in. De nieuwe vergunning is om meerdere redenen opmerkelijk.

### Overgang van kolen naar hout/biomassa stook

RWE wil naar 100% stook op hout/biomassa. Op dit moment mag maximaal 1.700.000 ton biomassa per jaar meegestookt worden. De bedoeling is om maximaal 2.500.000 ton biomassa per jaar te gaan verstoffen, wat neerkomt op het volledig in bedrijf zijn op biomassa. Dit is ruim *vijfmaal* zoveel als ten behoeve van verbranding jaarlijks in Nederland vrijkomt in de vorm van houtchips. Er moet 2.500.000 ton biomassa per jaar worden geïmporteerd.

### Vergunde emissies

RWE/Amer mag per jaar volgens de nieuwe vergunning 1,5 miljoen kg/NOx en 50.000 kg NH3 (ammoniak) gaan uitstoten. In 2018 bedroeg de werkelijk uitgestoten hoeveelheid NOx 'slechts' 714.000 kg (0,714 miljoen). In 2017 was dat 924.000 kg (0,924 miljoen). De ammoniakemissie was nihil over beide jaren.

Maar toen werd nog op kolen gestookt. Blijkbaar heeft RWE nu per jaar een emissieruimte nodig van 1,5 miljoen kg NOx en 50.000 kg NH3. Kennelijk is dit nodig voor de geplande stook van hout/biomassa.

Geconstateerd wordt dat vanuit de agrarische sector terecht wordt geklaagd over de ruimhartige vergunning voor biomassastook in deze centrale.

Daarnaast mag ook nog eens circa 2.000.000-3.000.000 kg SO2 worden uitgestoten, 74.000 kg zoutzuur en 44.000 kg van het sterk etsende HF (fluorwaterstofzuur). Daarnaast gaat ook de CO2-emissie flink omhoog.

Deze emissies zijn door RWE niet in natuurtoets bij de aanvraag vermeld. De provincie stelt: *"op basis van aangeleverde gegevens is vastgesteld dat sprake is van zeer beperkte emissie en dat effecten uit te sluiten zijn"*.

Deze informatie is mogelijk inderdaad niet door RWE aangeleverd bij de provincie in het kader van deze procedure, maar wel aanwezig in het vergunningendossier van de provincie.

De vergunde stikstofemissie van de centrale is equivalent aan de ammoniakemissie van circa 200-300 middelgrote melkveehouderijen. Melkveehouderijen stoten daarentegen geen SO2, Zoutzuur of HF uit.

### Trukendoos

De vergunning wordt verleend voor AC9 (Amercentrale 9). AC8 is al sinds 2016 uit bedrijf.

Toch wordt de NOx-emissie van deze al lang gesloten en sinds 2017 niet meer vergunde eenheid als referentie opgevoerd om te laten zien dat de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden er niet op achteruit zou gaan. *Het gaat hier dus om een fake emissie van 3,7 miljoen kg NOx/jaar, oftewel 3.700 ton NOx/jaar.* Daarbij blijkt ook nog eens dat RWE in de passende beoordeling van 12 maart 2019 het referentieniveau van 2011 nog eens kunstmatig heeft opgekrikt. Immers in de natuurtoets van 2010 wordt 5.214 ton NOx/jaar vermeld. In de Aeriusberekening, die gekoppeld is aan de vergunningvoorschriften, is uitgegaan van 5.517 ton/jaar. In door RWE aangeleverde stukken wordt dit verklaard doordat destijds een te lage vracht zou zijn getoetst. Vandaar de "correctie" omhoog.

In de natuurtoets van 2010 is ook geen ammoniakemissie getoetst en dus ook niet vergund. Toch wordt voor "situatie 1" (referentie) in de Aeriusberekening uitgegaan van bijna 176 ton/jaar ammoniak.

*In plaats van een afname van 126 ton, zoals RWE beweert, is er dus sprake van een toename van 50 ton ammoniak/jaar.*

De provincie gaat kennelijk gewoon mee in dit gegoochel met cijfers.

Er is geen belanghebbende die hier nog iets van begrijpt. De vraag is zelfs of de provincie de aanvraag wel goed heeft begrepen. Als de provincie de aanvraag wel goed heeft begrepen dan is het de vraag waarom hieraan zo loyaal en kritiekloos wordt meegewerkt.

### Gevolgen voor Nederlandse natuurgebieden

Alle Nederlandse Natura 2000-gebieden worden door de stikstofemissie uit de 175 m hoge schoorsteen van RWE/Amer getroffen. De belasting op de Biesbosch is circa 8 mol/ha/jaar. Op het Naardermeer 1 mol/ha/jaar. Op Duinen Vlieland/Terschelling/ Ameland /Schiermonnikoog zelfs nog 0,43 mol/ha/jaar.

### Relatie tot snelheidsverlaging van verkeer op Nederlandse wegen

De stikstofdepositie als gevolg van deze ene op biomassa gestookte centrale doet de positieve gevolgen van de nationale snelheidsverlaging voor een belangrijk deel weer teniet.

### Gevolgen voor overige landen

Een schip met hout uit de Baltische landen is al gesignaleerd. Er bereiken ons gefundeerde verhalen die berichten van grootschalige kap in zowel Canada, USA en de Baltische landen ten behoeve van houtstook in Nederlandse kolencentrales.

### Wat kost ons dat?

De AC9 is in 1993 gebouwd en financieel afgeschreven. Het kabinet heeft in totaal €1,7 miljard voor biomassastook in de Amer/RWE centrale met gratis en voor niets een enorme hoeveelheid stikstof-, zwaveldioxide-, zoutzuuremissie in het milieu.

### Onbegrijpelijk overheidsbeleid

De negatieve consequenties van biomassa worden steeds meer duidelijk en ook door "Europa" erkend. Het is onbegrijpelijk dat de Nederlandse overheid gewoon doorgaat met grote biomassaprojecten, die in alle opzichten schadelijk zijn en waaraan miljarden aan belastinggeld wordt verspild.

### MOB heeft beroep ingesteld mede namens Vereniging Leefmilieu

Zie bijlage voor beroepschrift dat vandaag naar de rechtbank is verzonden.

### Omgevingsdienst Brabant Noord

De vergunning is recent afgegeven door de Omgevingsdienst, daartoe gemandateerd door GS. Wij hebben al eerder vastgesteld dat handhaving niet in goede handen is bij de Omgevingsdienst. Dat geldt kennelijk ook voor het afgeven van vergunningen.

Bijlage: Beroepschrift/Johan Vollenbroek/06 5467 4047