



PBL-rapport over biomassa slaat de plank volledig mis

Schrap met directe ingang alle nieuwe subsidies op houtstook.

Wat is er met PBL aan de hand? Hoezo biomassa onmisbaar voor klimaatmissie aanpak? Als je het alleen boekhoudkundig bekijkt wel ja. Kijk je naar de levenscyclus van biomassa als hernieuwbare grondstof, dan zal dit alleen maar leiden tot meer CO₂-emissie en versterking van opwarming van de aarde.

Is dit een opzet om een lang proces in te gaan om gezichtsverlies van de regering tegen te gaan vanwege verkwisting van miljarden aan subsidies?

PBL negeert gewoon het inzicht - dat we nu wel hebben en in 1994 (IPCC) niet - dat de CO₂-emissie voor biomassastook niet meer op tijd kan worden opgenomen door nieuw aangeplant bos. Immers, de CO₂-opname begint pas echt na circa 20 jaar en kost gemiddeld 80 jaar!. Verder is de CO₂-emissie per GJ hoger dan bij steenkool en per kWh stroom zelfs veel hoger. PBL kan toch niet ontkennen dat we nog maar 10 jaar hebben en dan moet de *feitelijke* (dus niet de boekhoudkundige) CO₂-emissie in Nederland 49% lager zijn dan in 1990.

Sommige kantelpunten voor het klimaat zijn immers nu heel nabij. De oude argumenten tegen biomassa waren al genoeg en worden opnieuw benoemd. Het feit dat CO₂ niet meer op tijd kan worden opgenomen door het aangeplante bos wordt echter compleet genegeerd.

De nieuwe werkelijkheid over biomassa en CO₂-emissie, over grootschalige houtkap en vernietiging van kwetsbare bosesystemen overal ter wereld en verlies van biodiversiteit wordt onvoldoende meegewogen. Waar natuurlijk bosbeheer tot voor kort de norm was, zien we nu steeds meer 'opgeruimde' bossen.

Het planbureau adviseert onafhankelijk te onderzoeken in hoeverre sprake is van misstanden, zoals kappen van natuurlijk bos of tot pellets vermalen van hele bomen. PBL: „Hoe structureel gebeurt dat nu? Eigenlijk kom je daar niet goed uit.” Ook: "Het gebruik van biomassa moet hoe dan ook aan duidelijke duurzaamheidscriteria voldoen, waarbij internationale klimaatdoelen niet ter discussie worden gesteld".

Hoe vaag wil je het hebben?

EASAC en KNAW rapporteerden eerder dat biomassastook een misplaatste manier is om aan klimaatdoelen te voldoen. Het gaat simpelweg niet werken vanwege de "CO2-schuld" bij houtstook. EASAC sprak zelfs van perverse subsidies. De wetenschap is dan toch erg duidelijk lijkt ons.

De Telegraaf meldde recent dat ruim 90% van haar lezers tegen biomassastook is. Dat zegt genoeg over verdwijnend draagvlak voor het kappen van bossen voor houtstook.

Er moeten massaal bossen worden geplant, niet gekapt. Dus hoezo duurzaamheidseisen aan biomassa?

De enige goede weg vooruit is om subsidie op houtstook onmiddellijk te schrappen.

Johan Vollenbroek/MOB/8 april 2020/06 5467 4047