



post@gelderland.nl
College van GS van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Uw referentie: 2020-002182
Onze referentie: IntrekkingsverzoekBMC'sEdeFebr.2021
Betreft: Verzoeken tot intrekking van de drie natuurvergunningen Wet natuurbescherming van de biomassacentrales Dwarsweg 10, Geerweg 11 en Knuttelweg te Ede/Drie installaties/locaties

Nijmegen, 7 februari 2021

Geacht college,

Van 14 april 2020 dateert ons verzoek tot intrekking van de drie natuurvergunningen van de bovengenoemde drie installaties. U hebt ontvangst ervan destijds bevestigd. Daarna bent u niet meer ingegaan op ons verzoek tot intrekking. Op 5 september 2020 stelden wij u ingebreke op grond van artikel 4:13.

Ons verzoek tot intrekking is gebaseerd op artikel 5.4 Wnb, maar tevens op artikel 2.4 Wnb.

Inmiddels heeft de ontwikkeling van jurisprudentie niet stilgestaan. Wij wijzen u met name op de uitspraak in de "Kampina zaak".

Kampina uitspraak

Stichting Brabantse Milieufederatie en Vereniging Natuurmonumenten hadden een verzoek gedaan om de natuurvergunning van 19 december 2013 in te trekken. Deze procedure heeft kort geleden geleid tot de bovenvermelde uitspraak van 20 januari j.l., nr. ECLI:NL:RVS:2021:71.

In deze uitspraak bevestigt de Raad van State dat in Natura2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Venen (verder: de Kampina) sprake is van een (dreigende) verslechtering of verstoring met significante gevolgen van de natuurwaarden en dat de op 19 maart 2013 vergunde bedrijfssituatie hier effecten op heeft. Er moeten daarom passende maatregelen voor dit gebied worden getroffen (r.o. 12 en 13).

Vanwege deze (dreigende) verslechtering of verstoring zijn passende maatregelen nodig (r.o. 13.4).

Voor de Veluwe doet zich hetzelfde voor in de zin dat deze ook veel te zwaar wordt overbelast met stikstofdepositie.

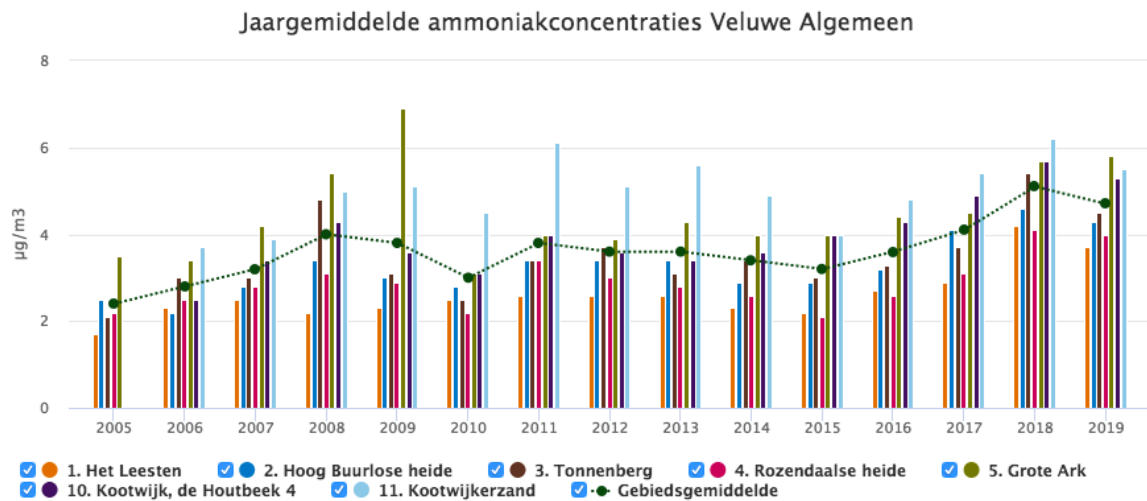
Veluwe

U heeft beoordelingsruimte bij de keuze van die passende maatregelen, maar ook wanneer intrekking of wijziging van de vergunning niet de enige mogelijke passende maatregel is, kan hiervoor toch worden gekozen. De rechtszekerheid van de vergunninghouder hoeft daar niet aan in de weg te staan (r.o. 8.1). Intrekking of wijziging van de vergunning hoeft dus geen ultimatum remedium te zijn.

Wanneer er een verzoek voorligt tot intrekking of wijziging van een vergunning voor een project dat stikstofdepositie veroorzaakt op stikstofgevoelige habitattypen waarvoor passende maatregelen moeten worden getroffen om verslechtering te voorkomen, dan rust er op u bij afwijzing van zo'n verzoek de motiveringsplicht om inzichtelijk te maken met welke passende maatregelen (maatregelenpakket of programma) dan wel uitvoering wordt of zal worden gegeven aan de noodzakelijke daling van de stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn (r.o. 7.3). U dient dan uit te leggen welke andere maatregelen zijn of zullen worden uitgevoerd, binnen welk tijdpad die maatregelen worden uitgevoerd en wanneer verwacht wordt dat deze effectief zijn (r.o. 7.2 en 14.3). Daarbij volstaat het niet om te verwijzen naar de "Wet stikstofreductie en natuurverbetering" of naar een aangekondigd pakket van maatregelen. Ook dienen daarbij de resultaten van het MAN-netwerk van RIVM betrokken te worden, die voor bepaalde meetpunten op de Veluwe een toename van de gemiddelde jaarlijkse ammoniakconcentratie laten zien (r.o. 14.3).

Meetresultaten

Onderstaande figuur toont de jaargemiddelde ammoniakconcentratie van de afzonderlijke meetpunten en het gebiedsgemiddelde. Zie toelichting methode hoe deze zijn bepaald.



[Toon meetwaarden tabel](#)

Onze conclusie is dat, indien u ons verzoek tot intrekking van de natuurvergunningen van de bovengenoemde drie installaties weigert, u wel heel concreet dient aan te geven hoe u dan wel de stikstofdepositie op de Veluwe binnen afzienbare tijd gaat terugbrengen tot onder de KDW.

Wij stellen u hierbij nogmaals opnieuw ingebreke.

Graag ook een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend,

Drs. Johan G. Vollenbroek